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ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад Десете седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 90 народних посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим вас да убаците своје картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 115 народних посланика и да имамо услове за рад.

Обавештавам вас да су данас спречени да седници присуствују посланици Борисав Ковачевић и Драган Шутановац.

Прелазимо на 54. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ПОРЕЗИМА НЕ УПОТРЕБУ, ДРЖАЊЕ И НОШЕЊЕ ДОБАРА (појединости)

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици. Примили сте извештаје Одбора за финансије, Одбора за уставна питања и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 1. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 1. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 2. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 2. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Горан Ћирић, Весна Марјановић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, мр др Благоје Брадић и Иван Карић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народна посланица Бранка Каравидић.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Хвала, госпођо председнице. Ми смо у члану 2. мењали став 3. У члану 5. у тачки 2. реч „родитељи“ заменили смо речима „законски заступници“, а тачка и запета на крају замењују се запетом и додају се речи „уз доказе о испуњености прописаних услова“. У члану 5. после тачке 5) додаје се тачка 5а која гласи: „Министарство одбране“.

Дакле, члан 5. говори о порезу на употребу моторних возила која се не плаћају, па смо сходно томе и видели ове примедбе. Видим да амандман није прихваћен, па бих волела да ми министар каже зашто бар није прихваћена наша сугестија када је у питању Министарство одбране. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Горан Ћирић, Весна Марјановић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 3. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 3. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 4. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 4. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 5. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 5. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 6. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 6. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Горан Ћирић, Весна Марјановић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 7. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 7. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Горан Ћирић, Весна Марјановић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 8. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 8. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 9. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 9. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Горан Ћирић, Весна Марјановић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 10. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 10. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 11. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 11. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, мр др Благоје Брадић и Иван Карић. Реч има народни посланик Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем. Уважени министре, колегинице и колеге, предлог Министарства финансија је да члан 21, на који се односи члан 11, гласи: „Порез на регистровано оружје плаћа се за сваку календарску годину на регистровано оружје утврђено овим законом, и то на аутоматску пушку, полуаутоматску пушку, оружје за личну безбедност за које је издат оружни лист за држање оружја, односно колекционарска дозвола“.

Ми смо предложили да се изузме од наплате колекционарско оружје, будући да је трофејно оружје ватрено и хладно оружје које су чува као успомена и које представља лични или породични трофеј власника, тако да сматрамо да треба да буде изузето из плаћања ових такси. Ви сте одбили наш предлог, па бих волео да ми, господине министре, објасните због чега мора да се плаћа за ватрено оружје које је у употреби и које се користи, било за лов или за личну заштиту.

Разумем да се за то плаћа такса, али због чега за колекционарско оружје? Зашто таксама кажњавамо људе који су колекционари и који то скупљају зарад историје нашег народа, историје човечанства?

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Верољуб Арсић.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, ово је пример колико представници бившег режима брину о грађанима Србије. Значи, они траже да се изузме трофејно оружје од опорезивања. Сам начин утврђивања пореских основица сразмеран је економској моћи грађана.

Прво, неки грађани сматрају да им је потребно оружје за личну безбедност, чување своје породице, своје имовине и на основу тога плаћају неку таксу. Али, они који сакупљају оружје, морамо да будемо јасни, то је јако скуп хоби. То је ствар луксуза, није ствар мишљења. То је ствар жеље, није морања. Због тога овакав амандман не треба прихватити. Да не причам о томе да колекционарско и трофејно оружје далеко, далеко више кошта него оружје које се користи за личну безбедност.

Сматрам да је један овакав амандман супротан уопште начелима пореске политике да некога ко то ради из хобија, поседује колекционарско оружје, и да на то не плаћа порез. Мислим да је то јако непримерено данашњој ситуацији.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Благоје Брадић. БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа. Поштовани грађани, овде се види дијаметрална разлика између политике коју заговара владајући режим и оно што ми заговарамо. Не бих се сложио са уваженим колегом из простог разлога – да није тих колекционара, не би било ни Народног музеја. То је пасија, то је хоби и сви ти људи кад-тад то предају свом завичајном музеју у свом месту, или предају Народном музеју и тако се формирају збирке.

Мислим да ово треба изузети, јер ће колекционари овим законом бити јако опорезовани, плаћаће таксе за нешто што ће вероватно оставити свом народу и то је нешто што пуни наше музеје. Зато мислим, господине министре, да би требало да уважите наш захтев и наш предлог и ово оружје изузмете од плаћања такси. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Верољуб Арсић.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Прво да рашчистимо нешто. Основни закон, где је уведен порез на употребу, држање и ношење добара, донео је ваш дојучерашњи пријатељ, колега, Божидар Ђелић. То је његов закон. Ми сада уређујемо његов закон.

И немојте више да ми причате о народним музејима, о овоме, о ономе. Реч је о једном хобију који је јако скуп и реч је о једном хобију где се трговином трофејног и колекционарског оружја зарађује огроман новац. Свака част онима који поклањају музејима. Кад поклони музеју – нема више обавезу плаћања пореза.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Још једном – евидентна је разлика између садашњег режима и нас који смо некада креирали законе. То што је креирао Божидар Ђелић, то није Свето писмо. Све што се напише и није добро, треба поправити. Предлажем да се министар изјасни и да прихвати наш предлог, како би колекционаре лишили плаћања, тј. ослободили плаћања ових такси које могу да буду астрономске, јер то није један комад оружја, то су целе колекције и то треба ослободити плаћања таксе. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 12. амандман, у истоветном тексту, поднела је посланица Александра Јерков и заједно народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Горан Ћирић, Весна Марјановић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 12. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем. Ми смо предложили брисање сваког члана, зато што сматрамо да овај целокупни закон не би требало да буде усвојен, с обзиром да заједно са 73 друга закона, нисмо имали времена ни у расправи у начелу да поменемо, или макар прочитамо наслов овог закона. Зашто? Зато што нисмо имали прилику да говоримо о томе да ли се на овај начин наплаћује заправо традиција, као што је рекао господин Благоје Брадић.

Да ли наплаћујемо традицију? Колико то треба да износи новца? Колико би та такса била пристојна за неког ко се бави тим хобијем? Јер, ово није Енглеска па да је овај хоби веома скуп. Ово је Србија, па је овај хоби пре свега нешто што се тиче традиције.

Уколико сматрате да је овај закон добар, наплатићете грађанима нешто што наслеђују стотинама годинама од својих предака и мислим да то није прави начин да се регулише ова област.

Можда смо могли да разговарамо о томе колико би та такса могла да буде и да ли је потребно њу уводити или не. Ја бих се можда могао и сложити с вама, господине Арсићу, али нисмо, нажалост, имали времена за то.

Из тог разлога смо предложили да се целокупан закон избрише, зато што га доносимо на брзину и зато што не можемо да сагледамо последице које ће он проузроковати на грађане Србије и на оне који заиста воде рачуна о традицији, или о некој породичној традицији, која је устаљена у нашем народу. Зато сматрам да овај члан треба брисати. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 12. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Благоје Брадић и Иван Карић. Реч има народни посланик Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа. Члан 12. се односи на члан 22. Закона и каже: „Обавеза плаћања пореза на регистровано оружје настаје даном издавања оружног листа, односно колекционарске дозволе, односно дозволе за ношење оружја, за оружје из члана 21. овог закона“.

Ми смо апсолутно сагласни са тим да за ловачко оружје, за оружје за личну заштиту треба да се плати порез и то је нешто што је нормално, али предлажемо да се колекционарске дозволе изузму из плаћања такси.

Господине министре, знам да постоји јака жеља да се попуни буџет, како-тако, али мислим да на овај начин није потребно да опорезујемо грађане Србије, нарочито оне који скупљају то трофејно, колекционарско оружје, оружје које не може да се користи у својој основној намени, јер је оно више историјско наслеђе него што је нешто што може да се употреби за личну заштиту, нити га они за то и скупљају.

Зато вас молим да још једном размислите. Имаћемо сет амандмана везаних за колекционарско оружје, и молим вас да размислите и прихватите наш предлог. То није велики приход у буџету Републике, на основу колекционарског оружја, али ћете показати жељу, намеру, идеју да потенцирате, тј. да подстакнете скупљање тог трофејног оружја које, још једном понављам, кад-тад заврши у неком од музеја Републике Србије. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Антић.

ЗОРАН АНТИЋ: Даме и господо, уважавајући аргументе које је мој колега господин Арсић дао када су у питању колекционари, поставићу још једно питање – да ли је могуће злоупотребити овај појам „колекционарско оружје“ и на тај начин избећи обавезу плаћања пореза на оружје? Да ли је тај појам „колекционарско оружје“, односно дозвола која се издаје, довољно добро дефинисан да бисмо могли да избегнемо евентуалне злоупотребе у целом поступку?

Нисам сигуран шта све може да потпадне под колекционарско оружје и можда би министар с те стране могао да да ширу информацију. Мени се чини да је интенција министарства била баш у томе да се било који вид злоупотребе спречи с обзиром да се ради ипак о људима који су пристојног имовног стања, као што је рекао мој колега Арсић. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Вујовић. Изволите.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Да не би било неспоразума, концепт колекционарске дозволе се уводи овим законом зато што је она уведена већ другим законима. Значи, само прилагођавамо овај закон ономе што је већ уведено. Ово не утиче на трофејно оружје које је по старој, значи оружје које није предмет овог опорезивања су ловачко оружје, спортско оружје, пре је било трофејно сада се зове онеспособљено оружје и старо оружје. Оне нису биле предмет опорезивања, а нису ни данас.

Једина разлика је у томе што се уводи концепт колекционарске дозволе те више оружја може да буде у једној колекцији, плаћа се обједињени порез, не мења се ниво пореског оптерећења само се закон усклађује са променом закон који је предложио МУП.

Према томе, можемо да вам понудимо детаљне оцене свега овога. Оно што је јако важно, то је да се колекционарска дозвола уводи поред ових стандардних дозвола за оружни лист за држање и дозвола за ношење оружја, уводи се колекционарска, то је једина разлика, иначе друге разлике нема. Значи, ако се онеспособи то оружје, треба да се сече игла и тако даље оно не подлеже опорезивању. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам. На члан 13. амандман у истоветном тексту поднели су посланици Александра Јерков, заједно Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Горан Ћирић, Весна Марјановић, Аида Ћоровић, Јован Марковић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 13. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Реч има Балша Божовић. Изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем уважена председнице Народне скупштине, даме и господо народни посланици, уважени министре и уважени гости.

Управо из разлога што сматрам да на овако брзоплет начин покушавате да напуните буџет, сматрам да нећемо урадити апсолутно ништа, нити ће приход у буџету од ове таксе бити значајан, уколико будемо доносили законе на овај начин, где ћемо само разрезивати нове порезе, где ћемо их повећавати или усклађивати са неком инфлацијом, а друге таксе, када су у питању, и остале неке цене, које се тичу основних потреба грађана, не усклађујемо или често се не усклађују са стопом инфлације.

Оно што је веома важно овде, јесте да се нагласи да је порез за регистровано оружје једно, а за трофејно и колекционарско је потпуно нешто друго и мислим да је веома важно да и зараде буду те које ће се индексирати за стопу инфлације, а не само таксе и у овом случају, ова која ће на одређен начин довести у питање да ли заправо Влада Републике Србије има намеру или ми као народни посланици, да предложимо грађанима закон или да усвојимо на крају закон који ће наплаћивати традицију. То можда није до краја мудро и паметно, али опет понављам да опет нисмо имали времена да расправљамо о том питању. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Горан Ковачевић, па министар.

ГОРАН КОВАЧЕВИЋ: Суштина јесте да овај закон не доводи до повећања пореских прихода и суштина је оно што је министар малопре рекао, ако сте пратили Закон о оружју, знате да је уведена једна нова потпуна категорија која се зове колекционарско оружје и које се раније налазило у категорији оружја и на коју је и раније плаћан порез за оружје, било за држање и ношење.

Сада је као и раније, на трофејно оружје које се дефинише јасно, ни тада ни сада, неће бити наплаћиван порез, само што ће за трофејно оружје бити прецизно дефинисан механизам када оно постаје трофејно, јер оно је оружје које не може да се употреби, било прављењем затварача или варењем цеви, а оно што је колекционарско оружје, у ствари то је оружје, које може да се употребљава, које је физички потпуно исправно и налази се у категорији оружја раније, тако да је овај закон фискално потпуно неутралан и ове измене потпуно фискално неутралишу повећање буџета, већ задржавају ниво опорезивања на исти ниво као и пре овог закона.

Значи, суштина је само у терминолошкој дефиницији која је уведена порезом на оружје.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Душан Вујовић. Изволите.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Морам да кажем због наших гледалаца и због посланика овде у Скупштини, да је потпуно нетачно да је брзоплето, ово је припремљено октобра и предато пре две и по недеље у Скупштину, потпуно је нетачно да је исхитрено, то је урађено због усклађивања са изменама у Закону о оружју који сте ви сами овде дискутовали и доносили и потпуно је нетачно да долази до повећања прихода у буџету. За постојеће оружје не повећава ни за динар приходе буџета, једино ако људи буду повећавали држање оружја, али то је већ ствар која зависи од понашања колекционара, од дохотка итд.

Према томе, све ваше тврдње су потпуно нетачне, господине Божовићу.

ПРЕДСЕДНИК: Реплику желите? Шта кажете – све ваше тврдње су нетачне?

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем се, председнице Народне скупштине. Министре Вујовићу, онда ћемо се и сложити. Пошто је ово одређен хоби који ради веома мали број људи у Србији, то је веома занемарљиво и онда и представници владајуће већине, када су у питању посланици који вас подржавају и ви лично сте управо сада рекли једну ствар са којом сам ја потпуно сагласан.

Дакле, ово неће допринети повећању средстава, када је у питању буџет, па зашто онда не дефинишемо јасно шта се зове трофејно оружје, шта се зове колекционарско, а са друге стране, шта је регистровано оружје.

У реду, хајде онда да укинемо таксу. Ви кажете да је такса занемарљива, она је фискално неутрална, укинемо таксу и ми подржимо ваш закон, може тако? Малопре сте рекли, да апсолутно као и ваш колега из владајуће већине, врло сте децидно рекли да не постоје било какви велики приходи, када је у питању буџет.

Зашто уводимо таксу, ако није циљ да имамо већи приход, већи порески приход и веће пуњење буџета? Хајде да онда усвојимо овај закон, тиме што ћемо ову таксу, колико сам разумео и господина Брадића, да би се и он сложио са таквом солуцијом, укинемо таксу да и мали број људи који се бави овим хобијем, заштитимо, а са друге стране, ви прецизније дефинишете уколико вам је то намера.

ПРЕДСЕДНИК: Реплика, министар.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Апсолутно нисам поменуо ниједну од речи на коју сте ви у вашој реплици указали. Рекао сам да није тачно да је брзоплето, да се уводи због пуњења буџета, него због прилагођавања овог закона, Закона о оружју и рекао сам да неће бити ни динара допунских средстава у буџету, уколико се не промени број, односно држаоца, број који се класификује као колекционарско оружје. Према томе, нема потребе да одговарам на остали део, који је апсолутно измишљен.

ПРЕДСЕДНИК: Верољуб Арсић.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, мени је јако занимљива ова дискусија око тога, дошли смо до закључка да је тај спорт, односно хоби јако скуп. Неко каже да има врло мало људи који се баве, па хајде да то отпишемо, да се на то не плаћа.

Мене сада то подсећа на једног стрип јунака из „Алан Форда“ који је отимао сиромашнима и давао богатима и чини ми се да сте то радили по тој теорији, радили сте док сте били на власти. Отимали сте од сиротиње и правили богатије још богатијима и зато нећемо да прихватимо овај ваш амандман.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Горан Ковачевић.

ГОРАН КОВАЧЕВИЋ: Наравно да је порез на оружје фискални приход у фискалној години и то није спорно и то није ништа ново. Сви они који имају оружје, свесни су тога да у току фискалне године морају да плате тај фискални намет, односно порез.

Суштина је да овим изменама ми доприносимо повећању буџетских прихода по овом основу, а да ли је неко оружје трофејно или је оружје за које се плаћа порез, то се не може дефинисати овим законом.

Ово је закон који се тиче пре свега, фискалног поретка. Ви имате Закон о оружју, где смо јасно дефинисали шта је трофејно, шта је колекционарско и шта је друго оружје.

Само једно питање, да би било лакше да рашчистимо недоумице. Где се раније, пре измена закона и овог закона, налазило колекционарско оружје? Просто оно се налазило у фискалној категорији оружја, тако да мислим да је проблем у неразумевању претходног закона или недовољном читању тог закона.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 13. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе БОРИС ТАДИЋ, СДС, ЗЗС и ЗС. БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Исто се члан 13. односи на колекционарске дозволе и мислим да је грађанима Србије јасно о чему ми овде причамо. Скупштинска већина жели пошто-пото да утера што већи порез, а ми то зовемо цедите суву дреновину, девет капи има у сувој дреновини, а десета не постоји, господине министре.

По овом предлогу закона, под тачком 3. се каже – оружје за личну безбедност за које је издат оружни лист за држање оружја, односно колекционарска дозвола, 3.440, а кажете да је порез на регистровано оружје, да се плаћа у годишњем износу по сваком комаду оружја. О томе ми причамо.

С једне стране, суштина МУП је да сваки комад оружја буде регистрован. С друге стране, вама захваљујући, незапосленост је катастрофална, све већа и већа. Ви кажете, бивши режим, а ја кажем, садашњи. Ви кажете жути, а ја кажем нису жути, били су златни. Ви сте чудо, али мимо тога вам предлажем да растеретимо људе давања непотребних пореских обавеза, јер довољно има давања у Републици Србији и ви гледате доходовну страну, само тако да је напуните, кроз повећање пореза.

Људи, доходовна страна буџета се повећава бројем упослених људи у Србији, привредним растом, а не повећањем пореза. Не можете унедоглед да дижете порезе. Нормално је да све мора бити опорезовано, али све мора да буде смислено и прилагођено тренутној финансијској ситуацији и могућности сваког грађанина који то треба да плати.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Бобан Бирманчевић.

БОБАН БИРМАНЧЕВИЋ: Поштована председавајућа, поштовани министре, поштовани колеге посланици, поштовани грађани, свакако имајући у виду да 12 година није било довољно да изгледа колеге из, како га они сами називају, бившег режима, ураде оно што је требало да ураде, нису имали времена да прочитају све што је требало да прочитају и нису имали времена да направе праву и квалитетну државу.

Оно што је битно, овај амандман, наравно, треба одбити и да се једном засвагда појасни, пуњење буџета не иде само од пореза, а то што у ранијем периоду порез није наплаћиван ни од оних од којих је, наравно, морао он бити наплаћен, и што приходна страна се много теже пунила, и то се пунила искључиво из џепова сиромашнијих. Богати су били заштићени од плаћања пореза. То је проблем бившег режима.

У овом тренутку засвагда да се зна, то је суштинска ствар, порез једноставно мора да се плати и то је једноставно и право и обавеза сваког грађанина ако очекује да има нормалну правну државу у којој су нормални приходи и где приходна страна увек може да рачуна на нормална средства која се могу планирати за идућу годину.

Колега из опозиције каже да није имао времена да прочита. Они, мислим да нису имали времена да ураде било шта за ову државу, а имали су свих 12 година у Републици и свих 15 година у Покрајини, и као резултат свега тога је и резултат броја посланика у Народној скупштини, али вратићу се на амандман.

Наравно, амандман треба одбити. Порез је једноставно ствар која је и право и обавеза сваког грађанина који жели добро овој држави. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Верољуб Арсић.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Госпођо председавајућа, председнице Народне скупштине, мислим да подносилац амандмана својом дискусијом мало вређа нашу интелигенцију. И то, могу да кажем, јако, јако непристојно зато што је овде у Скупштини када смо Србију задуживали, а ова влада мора да враћа њихове дугове, притискао дугме он или неки његов други колега из ДС, која је подржавала Бориса Тадића, да се држава задужује. Сада враћамо те дугове, а одакле ћемо да их вратимо него из пореза.

Када прича о броју незапослених нека обиђе оних 200.000 људи који су остали без посла за време власти Бориса Тадића и ДС, нека њих обиђе и нека им каже да је Вучић крив што су остали без посла.

(Марко Ђуришић: Реплика.)

ПРЕДСЕДНИК: Морам да сачекам да колега прво заврши.

(Марко Ђуришић: Сео човек.)

Да ли сте завршили?

(Верољуб Арсић: Да)

Хвала.

Ја ћу тек онда да дам реплику.

Реплика, Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Поштована председнице тражио сам реплику када је колега завршио излагање. Наравно, понављајући оне исте лажи које слушамо овде већ три и по године, да је неко други крив.

Предлажем колеги и премијеру да они обиђу стотине хиљада људи који су изгубили посао 90-их година, да обиђу, уколико могу, стотине хиљада људи који су остали ван својих домова док су они водили Србију, да обиђу стотине хиљада људи који су отишли из Србије док су они водили Србију.

Шта је ова власт урадила у тих 12 година, односно у 12 година било је много власти и било је пуно ту власти где су били ваши коалициони партнери. Чињеница је да је СРС била опозиција тих 12 година. За тих 12 година просечне зараде су са 30 повећане на преко 400 евра. Држани дуг је смањен са 200% ГДП задужења, спољни дуг смањен је на 45. Значи, све су то резултати које грађани знају, да не говоримо о томе о обнови земље после бомбардовања, о томе колико је урађено на евроинтеграцијама, на помирењу у региону, на истраживању и кажњавању ратних злочинаца, на борби против криминала и корупције.

То су све резултати које грађани знају, а ово овде је празна прича да је неко други крив зашто Србија пропада већ три и по године за колико ова већина управља Србијом. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

(Верољуб Арсић: Реплика.)

Верољуб Арсић, реплика?

(Марко Ђуришић: Ја се извињавам председнице, ја сам рекао „колеги“ , нисам му споменуо име, само да знам ако је то принцип да могу и ја да се јавим за убудуће.)

Добро, онда у реду, извињавам се. Важе критеријуми за све. Значи, да направимо повратак у будућност. Идемо даље на амандмане. Прихватам сугестију.

` (Верољуб Арсић: По амандману.)

По амандману може, свакако.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Сада смо чули један експозе. Хајде да погледамо колика је била просечна зарада запослених 2008. године у еврима, колика је 2012. године била. Хајде то да погледамо.

Хајде сада да видимо како ћемо да надоместимо ту разлику са 78 динара, колико је био евро 2008. године са 120 динара колико је био 2012. године. Разлика је, колико ја разумем, 42 динара, 42 динара сте штампали у Народној банци за сваки евро који је био на тржишту. Можете да климате главом и одмахујете колико хоћете, то сте радили.

Што се тиче радних места, обиђите ИМР, обиђите ИМТ, обиђите „Змај“, обиђите МИП Пожаревац, обиђите Фабрику сточне хране „Пожаревац“, обиђите „Житостиг“, све је позатварано. То су биле фабрике које нису биле имагинација. Били су радници који нису били имагинација и нестали су за време ваше власти.

ПРЕДСЕДНИК: Молим да се вратимо на колекционарске дозволе. Молим све у сали.

На члан 14. амандман у истоветном тексту поднели су Александра Јерков и заједно Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Горан Ћирић, Весна Марјановић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Да ли желите реч? (Не)

На члан 14. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Изволите, посланиче.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председнице Народне скупштине. Даме и господо народни посланици, уважени министре, поштовани гости, да се вратимо на тему дневног реда, мислим да је важно из простог разлога што је у питању један принцип да ли ћемо људе које смо затекли да се баве веома ретким хобијем, веома драгоценим хобијем, скупљају оружје које је део наше српске традиције, које је део нечије породичне традиције и данас их оптерећујемо разним дажбинама, разним повећањима разних цена основних животних намирница, па до струје, до пореза и осталих такси.

Сада уводимо нову таксу или сада уводимо повећање цене овог хобија и онда ћемо да имамо некога ко ће то оружје са једне стране да претпостављамо поклони СУП, а с друге стране ће моћи да купи за своју плату, за своју пензију, моћи ће да купи хлеб, лек или нешто што му је потребно.

Дакле, ми овде причамо о скупоценом хобију који постоји у Енглеској. У Србији је то саставни део традиције и није све бизнис, министре, него постоји нешто што се зове и уметност и поштовање уметности, поштовање традиције и ми онда имамо овде један велики проблем, како и на који начин ви резонујете према онима који заиста чувају традицију Србије или једног дана целокупну своју заоставштину поклоне неком музеју.

Данас не би постојали музеји или већина музеја у Србији да није било управо тих људи које ми сада покушавамо да дестимулишемо на начин, тиме што уводимо неку таксу за коју сте и сами рекли да није велики приход у буџету. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Вујовић.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Значи, морам да поновим исте ствари, не уводи се никаква нова такса, оно што се уводи јесте измена у члану 24. која би се и иначе догодила да не мењамо закон, она би се по аутоматизму догодила, за стопу инфлације би биле повећане, повећани порези који су дефинисани у старом члану 24. закона.

Да будем прецизан, порез о којима је овде реч, за колекционарско оружје, оно је тада припадало категорији обичног оружја и порез за оно оружје које се не носи ван куће, него се само држи је био 3.400 динара, а по овој измени закона се повећава за 3.440. То је мање од 1,3%, то је мање од стопе инфлације. Да нисмо мењали закон који дефинише нове своте и онда препуштате тој индексацији са стопом инфлације, повећање би било веће. Значи, ефективно смо овим смањили порез.

Друго, само смо додали да колекционарско оружје иде уз ово оружје. Ако желите то оружје и да носите, што нема никакве везе са музејима и свим другим, онда плаћате већу своту, али тако је било у старом закону, тако је и у новом закону. Значи, наш Закон о оружју и, према томе, и овај закон, којим се оно опорезује, каже да ако желите неко оружје за личну безбедност, не само да држите код куће, кад плаћате 3.440 динара, него желите да га носите онда плаћате 17.160 динара по новом.

Одрекните се да га носите, држите га као колекционарско оружје код куће, платићете пет пута мање. Скините му иглу платићете нула. Према томе, то је јасна порука законодавца и Закона о оружју. Ако је то трофејно оружје и, према томе, оно је онеспособљено, нема пореза. Ако је оружје које се држи код куће зато што сте га наследили од оца или од деде или од било кога, плаћате само основни порез који је пет пута нижи од пореза који се плаћа ако то оружје носите. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Време. Хвала. На члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију, Зелени Србије. Реч има посланик Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Дакле, поштовани грађани, мислим да је сада свима јасна намера предлагача - опорезовати, опорезовати, опорезовати. Наш је предлог да порез буде релаксиран у том делу, да људи који имају пет, шест, десет, петнаест комада оружја, како код да се зове, не плаћају по комаду 3.440 динара.

Ви говорите, господине министре, о томе да је то било и да је то сада нормално, а ова скупштина је ту да донесе закон да ли ће нешто да се плаћа или неће. То вам је, господине министре, као када смо причали о 2% доприноса за здравство које сте пребацили на пензије, и то је ова скупштина изгласала, и то је закон и ви сте 300 милиона евра са здравства, хоп, пребацили на пензије, растеретили буџет.

Ја вам сада кажем, немојте да оптерећујете грађане плаћањем по комаду оружја које они имају у својим колекцијама. Људи који не могу да плате они ће лепо да оду и да то поклоне СУП-у, јер то је једини начин да се регистрована оружје, да се ослободите плаћања таксе. Једини начин…

(Душан Вујовић: Није тачно.)

Како није? То кажите онима који ће то да враћају СУП-у. Немојте мени да причате. Ја плаћам таксу за моје оружје, али кажите онима који ће то морати да предају СУП-у, јер немају пара да плате. Некада су имали, куповали, сада немају и сада морају да га предају, јер ово неће моћи да плате.

Знам да ви који радите у финансијама, то вам је посао и ја то поздрављам, гледате на који начин да уберете приходе, и то је нормално, али не може свуда да се узме, Мора негде да се релаксира, не може само дај, дај, дај. Нема одакле министре. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Горан Ковачевић.

ГОРАН КОВАЧЕВИЋ: Објашњење СНС и министра никако се не види боље него у члану 24, где се јасно каже – врста оружја на коју се наплаћује порез и износ пореза који се наплаћује, али се не наплаћује износ пореза на трофејно оружје. Ако неко хоће да се бави колекционарством, ако неко хоће да га скупља, ако хоће да буде друштвено одговоран, па да скупља то оружје и поклања га музеју, ако је то оружје трофејно, на то се грађани Србије не плаћа никакав порез на оружје. То треба да буде јасно речено.

Управо, не уводећи трофејно оружје и не опорезујући га, Србија инсистира и на својој историји, на подстицају људи који се баве том врстом колекционарства, ма колико она била скупа. Значи, за све грађане и грађане Шумадије и Крагујевца, сви који скупљају и чувају своје оружје било да је из породице, из наследства, ако је оно трофејно, неће, као ни до сада, плаћати било какву врсту пореза.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 15. амандман је поднела народни посланик Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 15. амандман је поднео Балша Божовић. Реч има народни посланик Балша Божовић. Изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Причамо сад само још о једној ствари. Имали смо данас прилике да чујемо како смо имали времена да припремимо закон итд. Дакле, ми знамо о чему се ради у овом закону, али нисмо имали времена да расправљамо о њему. То су два различите ствари, па очигледно министар није добро разумео.

Дакле, нисмо имали прилике да говоримо о њему. Из тог разлога је, с једне стране, у питању протест, то је наше право као опозиционих посланика, а с друге стране сматрамо да је ова такса потпуно неразумна. И из тог разлога смо предложили брисање ових чланова, зато што не желимо да се целокупан закон уопште усвоји.

Када је у питању ова ствар, имамо једну штету коју ћемо проузроковати увођењем ових намета. Човек који држи до своје традиције и држи до колекционарства мораће у једном моменту, уколико не плати ову таксу, оружје да преда СУП-у. Уколико не преда СУП-у, чисто да будемо потпуно начисто, сутра ће бити додатно и кажњен и додатно ће бити финансијски оштећен, уколико то не уради, а врло сте свесни колико је некоме тешко да се од тога одвоји и колико ће бити случајева када људи то неће плаћати, с једне стране, а с друге стране ће покушати да му се то оружје, не само одузме, него и да с друге стране му се наплати и разреже велика казна. То је суштина.

Опет долазимо до оних ствари које смо причали, мање-више, о сваком финансијском закону који смо доносили и који се тиче прихода и пореза, да ћемо имати, као сви грађани Србије, огромних проблема са извршитељима у 2016. година, који ће куцати на врата и ове ствари решавати принудним путем. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 15. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Горан Ћирић, Весна Марјановић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 15. амандман су заједно поднели посланици посланичке групе Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију, Зелени Србије. Реч има народни посланик Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Дакле, уважена председавајућа, поштовани министре, члан 15. се односи на члан 24. и опет говоримо о колекционарским дозволама, где ми тражимо да се то брише, тј. да се они ослободе плаћања или на други начин, ако министре ви имате идеју, на умањено плаћање у зависности од броја комада оружја.

Још једном бих подсетио уважене колеге, трофејно оружје постаје тако што неко има колекционарско оружје, па протоком времена то постаје трофејно оружје и историјско оружје.

Дакле, поштоване колеге, неко је некада имао кубуру у породици и то је било оружје које је могло да се користи, па је протоком времена то постало нешто што је завршило у музеју. Тако ће и ове колекције, које сада имају грађани Србије и које имају у својим домовима и које чувају, то је такав хоби, некад бити старо оружје, али овим што ми радимо и законом који доносимо да се то опорезује по комаду, људи просто неће моћи да плаћају и мораће да врате.

Министар је рекао да постоје градације и да онај ко хоће да носи оружје плаћа таксу од 17.160 динара. Да, само ја не знам да ли неко у овој сали има дозволу за ношење оружја. Господине министре, то су врло ригорозни критеријуми да би неко добио дозволу за ношење оружје.

То углавном имају службена лица којима је то у опису посла, док ми обични грађани, назовиобични грађани, који поседујемо ватрено оружје или неки други вид оружја, то можемо да имамо само кући, никако да га носимо на улицу, чак има и начин како се то носи из тачке А у тачку Б. Молим вас још једанпут да прихватите наш предлог и да завршимо ову дискусију.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има министар Вујовић.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Да би било свима јасно о чему се овде ради. Прво, да вас подсетим на класификацију. Предмет опорезивања нису ловачко оружје, спортско оружје, трофејно оружје које се по новом закону зове онеспособљено оружје и старо оружје. Према томе, све што сте рекли апсолутно нема потребе народ да брине. Стари карабин, стара кубура нису били предмет опорезивања и неће бити предмет опорезивања.

Друго, увођење колекционарске дозволе само људима олакшава, не финансијски, него олакшава процедуру добијања дозволе, па ће за пет или шест комада оружја, који су колекционарски, добити једну дозволу. То је колекције.

(Благоје Брадић: Паре.)

Паре се не мењају, већ се само мења тип дозволе.

Друго, само морам да вам кажем једну ствар, ваш коментар овде „брише се“ је у ствари на штету грађана Србије, јер ако се брише члан 24. онда ће на снагу ступити аутоматизам индексације који ће бити већи од овога.

Према томе, ви се залажете за повећање накнада и за брисање колекционарске дозволе, може, али само да будемо јасни, ви тиме ником не помажете, склањате један инструмент, повећавате порезе на све ове типове оружја, а оно што је било искључено и даље остаје искључено. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Горан Ковачевић.

ГОРАН КОВАЧЕВИЋ: Хвала, само да допуним, зато што овај закон више није само финансијски закон, него и закон о познавању оружја.

Дајем себи за право да нешто мало знам. Колекционарско оружје не мора да буде оружје које не може да се употреби. То је суштина неразумевања. Имате дивне, сјајне примерке из Првог светског рата који су потпуно функционални. То се третира као оружје, зато и треба да се плати порез. Нема разлике између оружја које може да се употреби, а потиче из Првог светског рата и оружје које је произведено последњих година.

Али, трофејно оружје је оружје које не може да се употреби и то је оно што је предмет чувања правих колекционара. Ви можете да имате оружје које држите у кући за личну заштиту једно, али сво друго оружје вам не треба. То је трофејно оружје и на то не плаћамо порез и то је суштина неразумевања. Значи, на колекционарско оружје које је практично ватрено оружје може да буде употребљено и данас, без обзира на годину производње, јесте, тачно треба да се плати порез.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Поштовани народни посланици пре него што наставимо рад, дозволите ми да у ваше и у своје име поздравим студенте Факултета политичких наука Универзитета у Београду, полазнике програма „Отворени парламент – школа“ који прате овај део седнице. Хвала.

На члан 16. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Горан Ћирић, Весна Марјановић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 16. амандман је поднела народни посланик Александра Јерков. Реч има народни посланик Александра Јерков. АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, госпођо председнице. Уважени министре, ми заиста више не знамо којим речима вама да објаснимо да грађани више не могу да плаћају.

Ми сваки пут када ви дођете у ову скупштину, ви мало помало повећавате износе које грађани треба да издвајају из својих кућних буџета, а све у циљу вашег фамозног смањења дефицита, које је постало само себи сврха, само себи циљ и самодовољна сврха Владе Републике Србије. Тако да ово што сте ви мало пре рекли, да ћемо ми овим што ми предлажемо да се брише да повећамо неке цене грађанима, просто нема смисла, то би имало смисла ако бисте ви смањивали неке намета грађанима, што овде свакако није случај.

Како можемо ми, ако се залажемо да нешто остане како је било, а ви сте дошли са низом предлога закона да говорите да 400 динара баш и није много, 400 динара је некоме 10% свих примања које има. Ако ви њима повећавате, ми предлажемо да се тај закон цео брише. О томе се ради у нашим амандманима да се цео закон брише и да се закони које сте донели овде бришу. Како је могуће онда да ће то грађанима бити скупље?

Тако да, све што ми желимо да вам кажемо је да грађани више не могу да плаћају и да не могу да подносе то што ви сваки пут када дођете у ову скупштину или подигнете порез, или подигнете акцизу, или смањите плате и пензије, или неке нове намете на њих имате. Тако да, прихватите наше амандмане повуците ове предлоге закона зато што грађани више не могу да издрже ваше смањење дефицита које финансирају искључиво они док ви трошите све више и више.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Верољуб Арсић. Изволите.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, подносилац амандмана нешто је погрешио, ово је само техничко усклађивање закона са Законом о оружју и муницији.

Ништа више. Нема других нових пореза, како кажу, нема нових намета, нема ничега новог. Само што су Закон о употреби и држању и ношењу добара донео је, предложила је Влада у којој је био министар Божидар Ђелић, у народу од милоште зван Божа дерикожа. Седао је с вама до јуче у клупама. Па, што он није укинуо закон, него га донео? Што га ви нисте укинули док сте били на власти, ако није био добар? Сада ви бринете за грађане, сада ви бринете што ми морамо да плаћамо ваше дугове.

(Зоран Живковић: Ти плаћаш?)

Влада, Влада јесте. Молим посланике да ми не добацују.

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, није ваш амандман.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Јесте, не плаћа Влада која није смела да сачека изјашњавање парламента него је предложи председник Владе распуштање Скупштине, да чује шта посланици мисле о њему, да му покажу шта мисле о њему. Сада више не може по новом Уставу, може само да добацује.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала, госпођо председнице. Врло кратко. Позвао бих да се не прихвати амандман и пре свега се јављам због овог образложења које смо чули малопре, које је врло начелног карактера и треба да нам објасни да је тобож читав предлог закона усмере ка некаквом повећању и новим наметима за грађане.

Могу само да се сложим са колегом Арсићем да предлагач амандмана очигледно нешто није добро разумео. Уколико погледамо садржај закона, а то је истакнуто на више места, чак и у пратећим образложењима, да се појасни свакоме ко је евентуално пропустио да се разуме. Шта је све предмет ових корекција.

Између осталог, предлаже се ослобађање пореза на употребу моторних возила за усвојиоце који врше родитељско право над усвојеном децом. Дакле смањења, чисто мало концентрације не би било наодмет. Хвала.

(Зоран Живковић: Реплика.)

ПРЕДСЕДНИК: Не могу да дам реплику чисто технички, нисте били у сали. Значи само сенка се видела и није имао са ким да реплицира посланик, зато није изговорио име.

(Зоран Живковић: Мислите да је пристојно да ми кажете да нисам био у сали?)

Нисте били, нисте убацили картицу.

(Зоран Живковић: То је моје право.)

Не није ваше право.

Ако желите да учествујете у расправи, морате бити присутни.

Како да објасним Живковић „in the shadow“.

На члан 16. амандман је поднео посланик Балша Божовић. Изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: За разлику до господина Живковића, ја сам у систему па ћу имати прилику да образлажем свој амандман који гласи – брише се, из простог разлог што не желимо нове намете, односно повећање нових намета.

И господин Арсић и министар Вујовић и многи други који су добацивали са својих места, да их сада не именујем, један од њих је и шеф посланичког клуба СНС, говоре о томе овде се не ради о новим порезима. Сада ми сви треба да будемо заједно са грађанима задовољни. Овде се ради о повећању пореза.

Као што је рекла госпођа Јерков малопре, дакле, члан 24. 3440 динара, ако то некоме није много, ви онда потпуно не дозвољавате нпр. пензионерима да се баве обим хобијем. Неко оде у пензију и жели свој животни век који се остао, да потроши на то да се бави овим хобијем у складу са српског традицијом, да скупља неко трофејно оружје. Он сада то не може зато што је то 15% нечије пензије.

О томе се ради, зато што ви 1000 пут понављам, да сте се одродили од народа. Ви не знате како живе ови млади људи који су горе на балкону, не знате како живе њихови родитељи, како њихове баке и деке. Мислите да у складу са вашим окружењем живи народ у Србији. Није тачно.

Само ви живите боље, док сви остали ми живимо много лошије. О томе се ради и ту је суштина. Основа вашег неразумевања живота у Србији. Лако је то из Дипосових вила и аутомобила Владе Републике Србије да се гледа живот и затамњених стакала.

Дакле, веома је важно 3440 динара јесте нечијих 10,15% пензије. То не може да буде, како ви кажете занемарљив намет. Апсолутно не. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: За разлику од претходног говорника, говорићу о амандману. Зато што овде серија народних посланика говори о свачему, онако на слободну тему и говоре о свему и свачему, само не о амандману.

Оно што је претходни говорим предложио, да се брише став 2. који се мења и гласи – републички орган управе задужен за унутрашње послове, дужан је да податке из става 1. овог члана достави надлежном пореском органу у року од 15 дана, од дана издавања оружног листа, правоснажности и стицања важности пријаве, преноса, преузимања, наступа и других чињеница итд.

Где је ту нови намет? Да ли постоји једна једина цифра у члану 16. овог предлога закона, у ставу 2. овог предлога закона? Немојте да замајавате више људе у Србији. Немојте ви да водите рачуна о томе да ли се неко одродио или се није одродио.

Знате, ми не водимо политику из ваших кафића. Ми не водимо политику из ваших компанија, ми не водимо политику из прескупих одела од по неколико хиљада евра, ми не водимо политику са сатовима које оставимо кући а који вреде колико, па један добар стан у Београду, ми не водимо политику из прескупих аутомобила у којима сте дошли, које сте паркирали испред Дома Народне скупштине.

Знате, то људи у Србији знају, осећају, знају како су живели до 2012. године. Знају како се са пашњака градила зграда и како се долазило до тог пашњака и немојте спочитавати оно што сте ви радили, оно што радите и дан данас да пребацујете на некога другог.

Хоћете да кажете да се господин Арсић одродио, хоћете да кажете да не долази и дан-данас у истом аутомобилу који је возио и 2006. и 2008. године? Која тамна стакла?

Ви господине који ми добацујете, иако на то немате право, ја сам једном мењао просечан сат с вама. Хоћете да мењамо аутомобиле у којима смо дошли? Хоћете да мењамо аутомобиле у којима смо се довезли? Ви одрођени. Па, хајде, ја сам спреман. Да ли сте ви спремни, ви који тако водите рачуна о младим људима и о свим људима у Србији, а сву разлику између вредности вашег аутомобила и мог, а та разлика је у неколико десетина хиљада евра, ја ћу донирати да ови млади људи који су сада на балкону да могу лакше дођу до посла. Све ћу дати њима.

Јесте ли спремни? Ево, имате прилику сада да устанете и да кажете. Истог тренутка ћемо изаћи испред и то урадити. Ви, који се тако бринете о људима у Србији, покажите да се бринете.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Балша Божовић. Изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председнице Народне скупштине. Дакле, господине Бабићу, ви сте једном приликом остали без сата из простог разлога што сте били непристојни, јер сте помињали моју породицу у контексту који апсолутно не стоји, с једне стране. С друге стране, мислио сам да сте се тада опаметили. Не знам да ли ви имате сат на руци који сте оставили код куће. Дакле, то је ваше признање, у то не улазим. Ја сад немам, па, из простог разлога нисам имао с чим да се заменим с вама.

Када је у питању аутомобил или било који део моје имовине, ја сам вама рекао да сву своју имовину мењам са вашом. Сву, апсолутно сву, а пошто сте ми понудили неколико десетина хиљада евра за мој аутомобили, то можемо одмах сада да потпишемо купопродајни уговор, али истог момента.

То што покушавате себе да представите као неког ко је заправо у истом оделу долазио, колико већ, 12 или 15 година прелазећи из једне, другу па у трећу странку, то већ људи из Врњачке Бање боље знају него ја. Мислите да ћете тиме шта да урадите, да некоме ко данас у Србији живи 10 пута горе, него што је живео 2012. године, да докажете шта? Да ви бринете о њему?

Ако бринете о тим људима, ја вас позивам да не усвојимо овај закон, зато што су то нови намети, зато што је то ново поскупљење и хајде да се онда договоримо заједно да водимо рачуна о људима тако што их нећемо додатно оптерећивати новим поскупљењима. То је мој предлог вама, а не да се ја овде са вама такмичим ко има више или ко има мање.

Све што имам можете да видите на сајту, пошто је моја имовина јавна, за разлику од ваше. Можете све. И ја сам увек спреман да све мењам с вама. Апсолутно све, сем одела пошто би ми било много веће.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала, хвала пуно. Молим да ту размену извршите што пре, пошто сте понудили. Предност има повреда Пословника, а онда ћемо наставити са репликама.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Јавила сам се пре него што сте дали реч господину Божовићу.

Мислим да сте у току излагања господина Бабића повредили Пословник. Наиме, имам питање – да ли је он добио реч по амандману или као реплику? Уколико је добио као реплику, онда рекламирам члан 104. који се односи на трајање реплике, а уколико је говорио по амандману онда вас молим да обратите пажњу на члан 106. јер уколико је господин Бабић говорио о амандману, на доста је чудноват начин говорио о амандману, па нам реците, ако ћемо сви моћи на такав начин да говоримо о теми дневног реда, да ће се примењивати онда на све то правило, па да сви знамо да можемо да причамо о чему год хоћемо и да вређамо овде колеге, али и да онда знамо да тако данас радимо па да усвојимо и сви тај начин рада?

ПРЕДСЕДНИК: По амандману. Један део повреде не вреди, по амандману, па је могао да троши време своје посланичке на начин на који је желео да потроши.

Знате, ако дозволим посланику ДС, господину Балши Божовићу да на свој осебујан начин прича о амандману на члан 16. став 2. – брише се, онда морам на исти такав начин да дозволим и колеги Бабићу да на свој начин дискутује о члану 16. став 2. – брише се.

Критеријуме морам да имам исте, али то не важи за читав ток расправе. Како неко постави своју дискусију тако ће се водити остали.

Реч има Верољуб Арсић.

(Зоран Бабић: Реплика на излагање Балше Божовића.)

Не, ово је била повреда.

Верољуб Арсић ме дуже време моли да му дам реплику на још прво излагање Балше Божовића, па ћу вама. Ако ћемо завршити, Гордана Чомић ће.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, чисто да се зна овде је увећање 40 динара. Значи, са 3.400 на 3.440 што је индексација и то пише у закону, али треба прочитати цео закон, а не ухватити се за један члан.

Што се тиче отуђења од грађана и о томе како ко живи, ја међу своје чланове странке могу да идем без икога сам, међу грађане сам, улицом сам и смем да ставим да се имовина свих мојих чланова породице и у сродству до петог колена по правој и бочној линији пореди од 2001. године од када сам постао посланик до данас, свих мојих познаника, свих мојих сарадника исто тако.

Не бих смео да се кладим да колега који ме је прозвао да сам се отуђио од грађана то сме исто да уради. Јесте да му се имовина умањила за један стан који је поклонио ДС, али дала је она њему много више, поготово док се кречио Београд и то су ти дугови које данас враћамо.

ПРЕДСЕДНИК: Зоран Бабић, реплика.

ЗОРАН БАБИЋ: Пошто су биле алузије на моју физичку конституцију, знате, мени је још увек потребан шампон за косу за разлику од неких других посланика овде.

Са друге стране, нико ни из моје ближе ни даље фамилије није био директор „Таша“, нико из моје ближе и даље фамилије, а по најмање родитељ није био директор и власник „Србија никла“ и серије других фирми и компанија. За разлику од неких који имају проблем са пријављивањем имовине, па имају сада и судске спорове са Агенцијом за борбу против корупције о непријављеним пашњацима на Врачару, моја имовина је пријављена и немам чега да се стидим.

Видим да неко бежи од теме промене аутомобила. Ја бих волео да се колега изјасни и да каже којим аутомобилом се довезао испред Народне скупштине па да то и проверимо. Ја долазим сваког дана аутомобилом који је купљен и произведен 2005. године, који је стар 11 година „хјундаи тусон“ који не верујем да вреди више од неколико хиљада евра, нисам се ни распитивао и спреман сам и сада да променим, истог овог тренутка да променим аутомобил са претходним говорником. Не мислим на колегу Арсића наравно.

Видим да он сада већ невешто бежи у неке купопродајне уговоре, у то колико му је понуђено, колико му није понуђено и не знам ти шта. Сигуран сам да аутом који сам му ја понудио, мислим да би га било вероватно срамота да оде и до пијаце, али је још чудније како неко без дана радног стажа и како са првим послом у политици (Председник: Време.)… да се стекне толика имовина као што је има.

ПРЕДСЕДНИК: Истекло је време. Хвала.

Гордана Чомић, изволите.

(Балша Божовић: Реплика.)

Молим Божовића, ако желите реплику, ја ћу вам дати, али немојте само да добацујете.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Амандман који је поднео колега Балша Божовић треба прихватити. За све оне који једину аргументацију имају да се не разговара о амандману, сваки од ових чланова се односи на повећање пореза.

Дакле, ако се у овом ставу каже издавање оружаног листа - достава података, правоснажно решење – достава података, ради се о ономе што легитимно Влада хоће, а то је повећање износа за све што се тиче ношења и држања добара. Тако ће бити и у чл. 17. и 18.

Члан 20. кад дође на ред, он је најсмешнији од свих чланова, али ови који третирају било коју обавезу о достављању података, ажурирању података, издавању решења, односе се на то што Влада хоће веће износе. Ми нећемо и зато нећемо да буде овог новог закона измењеног и допуњеног на снази, него да буде закон који је и сада на снази, који подразумева смањене износе. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 16. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Борис Тадић - Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије. Реч има народни посланик Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа. Поштовани грађани, ево, ја сам данас имао ту част да слушам предавање о оружју, о свему ономе што је у вези овог закона, едуковали су ме шта је трофејно, шта је музејски примерак, шта је колекционарско оружје итд.

И после све те дискусије остаје нешто што је непроменљиво и што нисам успео, на моју велику жалост, да покренем с мртве тачке и променим у другом правцу, а то је да ћете ви од почетка примене овог закона плаћати више за сваки комад оружја који имате у својој колекцији, без обзира да ли можете или не можете, и да ће вам једина шанса бити да то продате.

Питање је да ли неко то може да купи, јер да би могао да купи он мора да добије дозволу за поседовање оружја. У најгорем случају ћете то лепо да поклоните Министарству унутрашњих послова, јер то је једини начин да не будете санкционисани од судских извршитеља ако не плаћате таксу. То је чињеница.

Значи, моја намера је била да се та такса укине за колекционаре, или да се смањи ако не може да се укине, али овде је Министарство решило, што ја кажем, да цеди суву дреновину. Не знам колико још то може, али знам да када треба да се узме, да уме, а кад треба да дâ, да то нерадо ради.

Подсетићу господина министра да је, по члану 22. Закона о здравственој заштити, Министарство дужно да за 970.000 грађана Србије плати доприносе, што износи 11.000.000.000, а они су предвидели ове године, мислим на Министарство, 668.000.000 динара, што износи 5,4 евра по осигураном лицу. Да ли неко може да се лечи годину дана за 5,4 евра? То ће грађани да кажу и мислим да ће вам рећи на изборима.

Ја вас још једаред молим да прихватите наш предлог и да растеретите ионако превише оптерећене грађане фискалним давањима. ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Горан Ковачевић.

ГОРАН КОВАЧЕВИЋ: Ја сам чак и спреман да гласам за овај амандман, ако ми господа посланици разјасне једну ствар. На пример, имате оружје лугер и валтер из 1938. године, чија је колекционарска вредност отприлике функционална 3.500 евра. Имате модерно, најмодерније оружје које је прилично популарно, глок 17, које кошта 800 евра. И једно и друго оружје су у класи 9 мм, и једно и друго употребљиво. Шта је фискална правда? Да овог који плати оружје 3.800 евра ослободимо плаћања надокнаде, а овом од 800 евра уведемо надокнаду?

Значи, суштина је да колекционарско оружје јесте ватрено оружје и зато треба да се плати порез. Неспорно је да би сви у држави Србији желели да тај порез буде мањи, али ми живимо у скупој држави. Како смо дошли до тога да је држава скупа, то је друго питање, али тако скупа држава дефинитивно мора да се финансира, а ми из СНС чинимо све да када прођу ови трошкови који су фиксни, тичу се камата и отплате главнице, држава Србија почне да умањује своје порезе, па и овај порез.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 17. амандман је поднела народни посланик Александра Јерков. Реч има народни посланик Александра Јерков. Изволите.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем. Овде се као разлог зашто се одбија мој амандман наводи – амандман се не прихвата из разлога што би одсуство санкција за непоштовање одредаба овог закона могло да доведе до пореске недисциплине и да обесмисли систем опорезивања по основу пореза на употребу, држање и ношење добара.

Хајде ви мало да вежбате пореску дисциплину на оним што вам дугују пуно порезе и на оним привредним субјектима које држите као повлашћене, који дугују милионе и стотине милиона за порез, за оне телевизије, за оне привредне субјекте, за оне ваше пословне партнере који не плаћају порез. Да гледате мало ту да повећате пореске приходе и да ту уведете пореску дисциплину, а не да вам из месеца у месец наплата пореза пада, што говоре ваши подаци које ви сваког месеца објављујете, а не нешто што ДС или било ко из опозиције говори.

Тако да немојте да вежбате пореску дисциплину и пореску строгоћу на грађанима који, ето, можда у пензији хоће да се забављају, да скупљају некакво оружје, него вежбајте на свим оним људима који дугују стотине милиона за порез, а који имају веома повлашћен положај у овој држави. Зашто вам, уколико вам је тако стало до пореске дисциплине, из месеца у месец пада наплата свих пореза према подацима које ви сами објављујете?

Ако је толико важна одједном пореска дисциплина да се не може избрисати овај члан који ми тражимо, а истина је да се сваким чланом овог закона говори о повећању пореза, зашто онда наплата свих пореза пада, осим наравно ПДВ? Јер, јасно је да наплата ПДВ-а пада зато што људи све мање и мање троше, зато што због ваших намета и због ваших фискалних мера имају све мање и мање пара.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Александар Марковић.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајућа. Предлажем, наравно, да се одбије овај амандман. Заиста нисам имао намеру да се јавим, али ме је понукала дискусија претходне говорнице, посебно део у коме је истакла да је мања наплата пореза него што је то раније био случај. Управо напротив, ситуација је потпуно другачија. Па, ми имамо данас неупоредиво већу наплату свих пореза у држави него у време када сте ви вршили власт. Да је то тако, ишчитаћу вам само једну реченицу.

У августу ове године држава је наплатила три милијарде динара више бруто домаћег пореза на додату вредност него у истом месецу прошле године. Прошле године је то било опет неупоредиво него претпрошле године, и тако редом. Дакле, молим вас, у питању је заиста безочна неистина. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 17. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председнице Народне скупштине. Даме и господо народни посланици, поштовани министре, поштовани гости, ми и даље мислимо да за сваки закон, за који се ми залажемо или против ког се залажемо, мора да буде у складу са оним што представља интерес људи који живе у Србији. Предложили смо брисање свих чланова овог закона зато што желимо да обришемо целокупан предлог, односно желимо да он не буде усвојен.

Имамо ситуацију у којој су неке старије генерације, између осталог и професор Мићуновић је данас са нама, у Другом рату ослобађали земљу од фашизма, ослобађали Србију, ослобађали Југославију, то оружје чували, које је временом постало трофејно, а онда дошли у ситуацију да због немања 3.500 или 3.000 динара, колико год да је вама то поскупљење мало, некоме је огромно, због 10 или 15 процената нечије пензије су то оружје враћали СУП-у. То, наравно, није случај са професором Мићуновићем. Али, у сваком случају, то су примери који чине данас живот у Србији.

Из тог разлога, сматрамо да није у реду да тражите сваку могућу ситуацију у којој можете некоме да избијете динар из џепа. Посебно данас у Србији када су грађани све сиромашнији и сиромашнији. Ако ћемо о просечној плати, ја само знам да је у Београду 2012. године просечна плата била 470 евра, а данас је 40 и нешто евра мања просечна плата у главном граду. Замислите тек у Србији. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има министар Вујовић. Изволите.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Не знам на шта се ваша дискусија односи. Члан на који је ваш амандман да се брише је члан који говори о санкционисању непоштовања овог закона и мислим да не може да се прихвати ваш захтев да се то брише, пошто закон који нема санкције није логичан закон.

Што се тиче ваше друге реченице о томе да ли неко треба да плати порез на трофејно оружје, у претходном члану, у тачки 4) пише да ће републички орган управе, задужен за унутрашње послове итд, информисати порески орган, па тачка 4) – пријаве онеспособљавања оружја.

Значи ако неко има оружје, трофејно оружје, исече му иглу, то пријави, СУП ће то пријавити пореском органу и то оружје више неће бити опорезивано, то је врло једноставно. При томе, пошто ви све бришете, онда правите наравно тотални хаос. Правни вакум је хаос. Овде лепо пише, ако вам је скупо 3.400 динара по старом закону или 3.440 по новој измени или 3.444 колико би било по формули онда пријавите то оружје, исеците иглу и нећете плаћати ништа. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Верољуб Арсић.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Не знам одакле сада ови подаци, господин подносилац амандмана спомиње неких 470 евра, вероватно је нешто побркао у курсу евра, вероватно је рачунао курс од 80 колико је било када су дошли на власт.

Захваљујем се свим грађанима који су учествовали у ослобађању Србије у Другом светском рату, само порез на оружје није им увела ова влада на то оружје него Влада ДС. Мени је жао што су ослободиоцима Србије, тада Југославије увели тај порез, али има једна друга ствар, то је да је СНС ослободила Србију од тајкуна и њихове власти, од оних тајкуна који су се богатили од сиромашних.

Вероватно је жеља подносилаца ових амандмана да ти тајкуни поново буду на власти и да ти тајкуни опет наставе да воде Србију. Ослободили смо 2012. године Србију од тајкуна, од корумпираних политичара, од корумпираних полицајаца, од корумпираних судија и тужилаца и то је један вид ослобођења.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 17. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Горан Ћирић, Весна Марјановић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Реч има Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Члан 17. додаје члан 28а који се бави прекршајима, односно новчаним износима за прекршаје а по члановима основног текста закона. Други став овог новог члана 28а гласи – Новчаном казном у износу од 5.000 до 50.000 динара казниће се за прекршај и одговорно лице у правном лицу из става 1. овог члана. Ко је то?

Тражим да се то брише пошто када гледате чланове 56. и 16, 20. и 26, ко је одговорно лице које ће се исто казнити ако по члану 1. по ставу 1. овог истог члана каже се да је новчаном казном у износу од 100.000 до 500.000 динара казниће се за прекршаје правно лице обвезник пореза који у прописаном року не уплати порез. А одговорно лице у правном лицу, ко је то? Дакле, оно што остаје као нејасно а односиће се на неке људе који ће пропустити да уплате обавезу пореза ко ће бити то одговорно лице?

Да ли ће то урадити као упутство за републичку управу, да ли ћете прихватити да се то брише, то је на вама, само не бих волела да сви заједно имамо проблем пошто када хоћете да казните за прекршај неког ко је правно лице обвезника уплате пореза, а то не уради, ко ће да нађе то одговорно лице?

Ако се обраћате на систематизацију то је већ дискутабилно када иде аутоматска пријава код прекршаја, дакле, или да вас молим да обратите пажњу на евентуалну примену овог става, да ли је свима јасно на кога се односи или да се прихвати мој амандман да се то брише. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Вујовић.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Значи, прво суштина, слажем се са вашом дилемом ако постоји дилема око тога када је неко правно лице, значи, прекршило закон, а пошто се овде ради о регистрацији, ово није само ношење оружја, него је регистрација моторних возила, ваздухоплова и тако даље.

Према томе, ако је неко у прекршају казниће се та фирма, правно лице и казни ће се одговорно лице. То је менаџер те фирме ако није интерним актима другачије одређено. Значи, ако није одређено да за пловила одговара неко други, неки заменик директора или тако нешто.

Према томе, мислим да је законима о привредним друштвима то регулисано ко је одговорно лице. Друго решење немам, према томе, мислим да други закони дефинишу. Да овде улазимо у то ко је одговорно лице то би било јако компликовано. Значи, овде идеја о томе да се кажњава и фирма и одговорно лице у фирми због чијег пропуста је дошло до непријављивање пореза који се покривају овим законом. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Онај ко пише решење о прекршају не може да пита, а ко је вама одговорно лице? То, понављам, или решите упутством или решите изменом овог члана. Ако хоћете да ово реферише на Закон о привредним друштвима, такође не може. Није код правних лица директор тај који је задужен, различите су структуре, а компанија, акционарских друштава, свега и просто нека буде само један оштећен ко није одговорно лице, па ћемо имати непотребно проблем.

Мислим, зато сам предложила најједноставније решење да се брише због тога што се кажњавање одговорних лица пише у другим законима, али тамо ми пише и на који начин се кажњава одговорно лице.

Ово ви стављате институцији прекршаја да он исписује решење јер му је достављено да обвезник није платио порез и он онда ради решење и за обвезника и за одговорно лице, а не зна ко је. Мислим, није ни реплика, није ништа, мислим да смо се разумели да ја желим да отклоним просто нејасноће у примени закона.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Верољуб Арсић.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Па добро, можемо овако да гледамо, ово је само један од фискалних закона, ништа више. Имате и друге фискалне законе и друге пореске обавезе, имате Закон о порезу на додату вредност, па и тамо пише одговорно лице. У сваком закону, и ту праксу сте ви увели, одговорно лице сноси одговорност за нешто што његово предузеће није урадило.

Е, сад питање ко је одговорно лице. Па, не само да је регулисано Законом о привредним друштвима, него је можете да проверите на сваком сајту АПР ко је одговорно лице. Значи, можете на сајту, то је увек директор.

И, можете да окрећете правилнике колико год хоћете, директор је дужан да испрати законитост свог предузећа којим руководи у сваком делу његове организационе јединице. Зашто постављате сад глупа питања? Ово је апсолутно значи у свим законима. Фискалним и другим законима увек је директор одговоран и то је правна пракса коју сте ви установили што се сад чудите.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Да, захваљујем, реплика на излагање народног посланика Верољуба Арсића.

То да се мене дисквалификује да ли постављам глупа питања или паметна или да ли сам глупа или паметна, можете да ме питате па ћу вам рећи и у офу и на седници да ли спадам у ружне и паметне. Када постављам питање, постављам питање зато што сматрам да је то заједничка корист за оног ко ће примењивати закон и да је то заједнички начин да потпуно недвосмислено пошаљемо поруку и одавде да се порези морају плаћати.

Ми сматрамо да их повећавате непотребно, али да је пореска дисциплина нешто што делимо као вредност. Начин на који одређујмо порезе, не слажемо се, али једном установљени ред владавине права мора да буде. Ако немате други аргумент него да ми кажете да сам глупа, то говори све о снази аргумената. О мени на моју срећу, а на вашу жалост ама баш ништа.

Оно што се иначе деци говори, да не постоје глупа питања, тако се деца уче да мисле. Постоје само људи који не знају никакве одговоре на било каква питања. Глупих питања нема. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Не сме нико да вам каже да сте глупи. Јел' то неко рекао? Немојте такав начин комуникације, да говоримо једни другима да смо глупи, таман посла. Нема глупих питања, има глупих одговора.

На члан 18. амандман су заједно поднели посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Горан Ћирић, Весна Марјановић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 18. амандман је поднела народна посланица Александра Јерков. Изволите.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, госпођо председнице. Образложење за неприхватање овог амандмана је то што се износи пореза на употребу, држање и ношење добара усклађују у децембру са индексом потрошачких цена за претходних 12 месеци.

Сада вас питам – шта све усклађујете са индексом потрошачких цена? Рецимо, да ли су то плате, пензије итд? Јер, ако је то случај, онда би вероватно и плате и пензије требало да расту, јер не знам да ли сте ви приметили да и потрошачке цене расту, а паралелно са потрошачким ценама за грађане расту и порези, расту таксе, акцизе на струју, на гориво, на све друге производе на које сте увели акцизе. Једино што је истина, јесте да расту и цене и порези у Влади Републике Србије у којој ви водите финансије и то све, опет кажем, зарад смањења дефицита које је постало врховна вредност само по себи.

Оно што ми предлажемо и зашто предлажемо брисање свих ових закона са којима сте данас дошли, јесте зато што сваки од тих закона уводи нове намете грађанима Републике Србије. Сваки од тих закона ће да их кошта, а како и сами кажете, како расту порези, тако расту и цене.

Можете ви њима да причате да цене не расту. Господин Вучић овде веома често говори како је све јефтиније него што је било. Међутим, ту нико не треба да верује ни Демократској странци, ни Српској напредној странци, ни Влади Александра Вучића. Свако када оде у продавницу зна да је пре годину дана литра уља коштала 100 динара а да данас кошта 140 динара, да је кила шећера коштала 40 динара а да данас кошта између 60 и 70 динара. Можете им до сутра причати како цене падају. Цене расту, а ви сада повећавате и порезе.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Антић.

ЗОРАН АНТИЋ: Даме и господо, чињеница је да цене расту. Инфлација је 1,5% и то је једна од најнижих инфлација у последњих 20-30 година у Србији. Према томе, у томе што расте инфлација и што има инфлације, то је још један добар показатељ да се људи боре против стагфлације, јер је то много већи економски проблем. Мала инфлација, а ово је можда чак и премала, потпомаже привредни раст. То је нешто основно у некој економској теорији.

Овде се у ствари само односи на неко усклађење, избегавање неких додатних процедура које би фактички више коштало, него како тренутно стоји индекс потрошачких цена и раст индекса потрошачких цена. Уз овако ниску инфлацију и уз овако ниске потрошачке цене, трошкови усклађивања, рецимо, у следећој години, у износу овог пореза вероватно би били виши.

На овај начин се на један доста прост и једноставан, свима јасан начин, врши усклађивање и мислим да овај амандман и овај члан уопште није проблематичан.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има министар Душан Вујовић.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Овај пут могу да се сложим са вашом жељом. Ја исто имам жељу, а то је да све буде индексирано. Ова формула, добро сте прочитали, индексира се за протеклих 12 месеци, али се то ради месец дана пре истека године и на тај начин се све, сви специфични порези индексирају. Они који нису, на пример, за струју, он се не индексира, зато што је у процентима.

Према томе, тамо где је у процентима, тамо нема индексације. Индексација је само тамо где су износи дати, специфични порези, односно износи дати у апсолутним износима у динарима. И то сте добро прочитали.

Постоји формула за индексацију. Била је формула за индексацију у Закону о буџетском систему, имали смо два пута годишње индексацију, али смо ту формулу привремено ставили ван снаге и ставили глобалну формулу.

Надам се да ћемо врло брзо доћи до тога да индексирамо поново плате и пензије, која каже да плате у јавном сектору, збир плата не сме да пређе 7% друштвеног производа, а збир пензија 11% друштвеног производа.

Оног момента кад остваримо то, а то ћемо остварити успешнијим привредним растом, ја ћу бити први који ће доћи пред вас овде и предложити усклађивање плата и пензија, да будемо сигурно не испод тог лимита, само да остваримо те резултате.

То је изгледало, чини ми се, као доста захтевна ствар на почетку програма. Ми се озбиљним корацима приближавамо томе и циљ нам јесте да се до краја овог програма, значи, тачно за две године, цела 2016. и цела 2017. година, спустимо до тог нивоа тиме што ће друштвени производ и приватни сектор да порасту, а не тиме што ћемо насилно било шта мењати. Тог момента, чим остваримо те услове, а то су здрава фискална правила – да се спустимо испод неког нивоа, да не будемо терет ни привреди, ни било коме. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 18. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем. Председнице Народне скупштине, даме и господо народни посланици, уважени министри и поштовани гости, оно што јесте захтевно, а сада смо имали прилике да чујемо и излагање господина Вујовића и дебате коју су водили он и госпођа Јерков, дакле, захтевно јесте, с једне стране, тих 7% и 11%, колико сте рекли да је максимум за плате и пензије у односу на Закон о буџетском систему, да индексирамо са повећањем реалних цена.

Оно што јесте захтевно, ја се потпуно са вама слажем и мислим да сте ви добро овде уочили да имамо несразмерни раст цена у односу на плате и пензије. Сада имамо још један велики проблем – да то остане на истом нивоу, то би било неправедно.

Али, ми имамо ситуацију у којој се плате смањују, у којој се пензије смањују. Онда ми имамо дупло већи проблем и вероватно да је дупло захтевнији и вероватно да је дупло компликованији. Знам ја да је то оптерећење за буџет. Нико није овде блесав да не зна колико је тешко финансије једне земље расподелити на план од годину дана. Али, имамо реалан проблем од ког ми константно бежимо, односно ви као Влада Републике Србије. Оно што је оптерећење за буџет, замислите колико је оптерећење за кућни буџет или за некога ко живи од те пензије, или ко једноставно не може да преживи од те плате?

Дакле, сада смо дошли до суштине. Ми смо зато и предложили да се закон брише, али смо отворили једну тему која је веома важна. Не можемо да индексирамо намете са инфлацијом и константно да их усклађујемо, а да то исто не радимо са платама и пензијама. Ту је заправо суштина. Иако то јесте велики проблем, морате да нађете решење у неком наредном периоду.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Верољуб Арсић.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Господине министре, само да вам кажем како је то изгледало раније – повећају плате и пензије 5%, а онда имамо инфлацију од 12%, што значи да су 7% у минусу. Грађани. Ти исти које спомињу. И ови запослени у јавном сектору, и пензионери, и сви други.

Што је најгоре, на тај начин су уништавали привреду. Јер, свака инфлација која је изнад оне циљане, уништава капитал предузећа. И тако су уништавали реални сектор. Заједно са скоком евра, то је знало да буде и по 25% на годишњем нивоу.

Када сада овде погледамо, индекс потрошачких цена је 1,28%. Толика је инфлација у Србији. Знам да је то за вас јако тешко да прихватите да неко буде бољи и одговорнији од вас, али прихватите једном. Кажите – инфлација је толика. Зашто стално причате грађанима да имају много већу инфлацију, када не постоји инфлација? Ми бисмо чак и волели да буде у оном оквиру 4,5% плус-минус 2%. Али није. Није. Није зато што је дошло до пада цене нафте на светском тржишту. Шта сада да радимо?

Немојте више да измишљате приче. Ево, ја сам глуп па не умем да схватим. Ја за себе то имам право да кажем. Какве везе имају у индексацији трошкова живота колика су примања у Републици Србији? То не могу да схватим. Значи, овај порез када је био уведен, био је 2.000 динара. За време ваше власти догурао је до 3.200 динара. И сад кукате за 40 динара? То не могу да схватим.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 19. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Горан Ћирић, Весна Марјановић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Реч има народни посланик Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Амандман на члан 19. је последични амандман, а амандмане које сам поднела где тражим да се бришу или поједини ставови или чланови, те онда је неопходно да из овог предлога измена и допуна Закона о ношењу и држању јавних добара буде брисан и члан који се односи на престанак важења и објављивање у „Службеном гласнику“ свих претходних верзија закона од 2001. године до данас.

Могуће је да се не разуме зашто тражим брисање. Дакле, намера је да све врсте накнада и утврђивање пореза остане како је сада по важећем закону и то је начин да понешто од овога што ви сматрате да треба увести да буде не амандман „брише се“, али ово је неминован амандман.

Ја сам, иначе, тражила и да буде промена у Закону о оружју и муницији на који се овде плаћа порез, али то није, то је тема Кривичног закона, тако да нема везе ни посредне са плаћањем пореза.

Оно што ћу дати као опаску сад, јавићу се по амандманима за члан 20, колеге су предложиле брисање тог члана, којим се утврђује када закон ступа на снагу у вези је са овим чланом 19, где се говори о већ објављеним законима који су ступили на снагу.

Не можете ви знати датум када ће закон ступити на снагу. Ако гласање о овом закону буде 26. и 29, Скупштина мора да гласа о томе да закон ступа на снагу осам дана пре.

Дакле, то је просто везано са тим да смо већ гласали, јер да ја тражим брисање члана који се позива на законе који сада више не важе, једном када будете гласали, када год да гласате, мораће да се гласа по Уставу.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 19. амандман је поднела народни посланик Александра Јерков. Да ли желите реч? (Не)

На члан 19. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Да ли желите реч? (Не)

На члан 20. амандман је поднела народни посланик Александра Јерков. Да ли желите реч? (Не)

На члан 20. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Неко жели реч уместо њега. Реч има Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Споменула сам у покушају аргументације за амандман на члан 19. Дакле, члан 20. гласи – овај закон ступа на снагу 1. јануара 2016. године. Закони могу да ступе на снагу или на основу Устава, а то је осмог дана од дана објављивања у „Службеном гласнику“ или ступају на снагу одлуком, посебном одлуком Народне скупштине, о томе да ступи на снагу пре рока утврђеног Уставом.

Када имате овакав члан закона у предлогу закона онда он можда значи две ствари: или је био план, што је легитимно, да он буде у претресу, на пример у новембру, у септембру, када год, тако да је потпуно свеједно што стоји рок од 2016, јер је датум гласања овог закона довољно далеко од 2016. године, али то није случај.

Дакле, гласање о овој седници може да буде завршетком расправе у појединостима, која с обзиром на предстојеће празнике и обележавање Божића по Грегоријанском календару у петак, односно у суботу, може да буде понедељак или уторак. То ће бити 28. или 29.

Ако се са оваквом одредбом гласа 28. или 29. он не може да ступи на снагу без посебне одлуке седнице Народне скупштине. Све је легитимно, ради се у онолико случајева, само у овом тренутку и током претреса је неминовно да неко нешто уради са тим чланом.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 20. амандман су заједно поднели посланици посланичке групе Борис Тадић – Социјалдемократска странка, ЗЗС, ЗС. Реч има Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштована председнице. Господине министре, ми смо предложили да се члан 20. промени и да у складу са Уставом и овај закон ступи на снагу од осмог дана од дана објављивања у „Службеном гласнику“ Републике Србије.

Апсолутно смо незадовољни одговором који смо добили да се амандман не прихвата, каже зато што би довело до двоструког администрирања истог пореског облика за период од 1. јануара 2016. године, до дана ступања на снагу овог закона, као и за период од ступања на снагу овог закона до 31. децембра, односно до краја 2016. године.

Зашто смо незадовољни? Ви се у закону који ћемо усвојити написали да је он последица усвајања Закона о држању ватреног оружја, који је ступио на снагу 5. марта 2015. године.

Ја вас питам – зашто нисте онда овај закон доставили раније? Зашто смо морали да дођемо у ситуацију да о њему расправљамо 23. децембра и да га усвајамо, да не може у уставном року од осам дана да буде објављен и онда да ступи на снагу тада и нека се примењује од 1. јануара, то није спорно. Има законе у којима се каже – ступају на снагу осмог дана од дана објављивања, а примењују се од одређеног датума.

Мене занима одговорност, та реч одговорност за неурађени посао. Ако је последица целог овог закона усвајање Закона о држању ватреног оружја, који је усвојен 5. марта, односно ступио на снагу, шта је Влади, односно вашем Министарству требало скоро девет месеци да дођете са предлогом овог закона.

Значи, за нас је то апсолутно неприхватљиво и ако је потребно двоструко администрирање, е онда треба двоструко да администрира неко ко није овај посао успео да уради за оно време колико је било нормално и реално да се уради. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Прелазимо на 55. тачку дневног реда: – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ПОРЕСКОМ ПОСТУПКУ И ПОРЕСКОЈ АДМИНИСТРАЦИЈИ (појединости)

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици. Примили сте извештаје надлежних одбора и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 1. амандман је поднела народна посланица Александра Јерков. Да ли желите реч? (Не)

На члан 1. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Горан Ћирић, Весна Марјановић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Реч има Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Предлог измене и допуне Закона о пореском поступку и пореској администрацији, то је закон за који исто сматрам да су постојећа решења боља и то је један од разлога зашто су амандмани које предлажем такви да тражим да се овим амандманима бришу сви предложени чланови.

У члану 1. закона о изменама и допунама Закона о пореском поступку и пореској администрацији мења се терминологија. Условно говорећи о томе шта је тајни податак у пореском поступку и шта се сматра и чува као тајни податак.

И речи „службене тајне“ замењује се речима „тајног податка“ и у сваком од ставова којима се дефинише шта је била службена тајна, замењује се речима „тајни податак“.

Каже се да се у додатном ставу дефинише да је у погледу заштите тајних података у свему осталом што није прописано овим законом, пореска управа је дужна да поступа у складу са законом који уређује тајност података, односно законом који уређује заштиту података о личности.

Ово је пореска управа обавезна и дужна свакако и ми имамо озбиљан проблем са применом Закона о доступности података али и Закона о заштити и чувању података о личности, као што имамо и прекршајне поступке због тога што људи не сматрају да су обавезни да поштују тај закон.

Донекле разумем да се „службена тајна“ замењује „тајним подацима“, али ми недостаје објашњење зашто сматрате да у сваком закону посебно треба нагласити да је руковалац података дужан да поступа у складу са законом који уређује тајност података, односно законом који уређује заштиту података о личности.

Ако то не ради, онда је у прекршају пред тим законом или у кривичном делу. Сматрајући да је време да како нам пише у извештају Европске комисије, почне хоризонтално законодавство да функционише, што је најболнија тачка недостатка примене закона, а то је да једно министарство зна шта ради друго министарство, да се министарства међусобно координирају у примени закона, зато мислим да је потребно да имамо свест о томе да је и закон о заштити података о личности на снази. Да само бришем тај став, то ми је исто била дилема, с обзиром да из других разлога мењате речи – службена тајна, када су порески поступак и администрација у питању, али желим да упутим снажнију поруку о томе да је недопустиво несавесно и мимо закона руковати подацима о личности. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има министар Вујовић.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Могу да се сложим са идејом да законе очистимо од оних делова који су плеоназам итд. То се потпуно слажем, али мислим да у овом случају, пошто се по први пут мења терминологија, није згорега да се упути на два закона који то дефинишу, поготову код нас где је закон и само деловање које штити податке о личности, да је то новина код нас у закону. Није згорег да се то помене у овом закону.

Значи, пошто имамо и нову институцију и нови закон који јасно ставља ту границу кад се подаци о личности могу користити а када не, односно забрањује експлицитно коришћење тих података, то делује на многе законе, укључујући овај закон. Делује чак, чини ми се, на неке законе у којима то дејство у другим земљама не постоји. Ту ћемо имати озбиљне проблеме, рецимо, код формирања сложених финансијских инструмената који се заснивају на појединачним инструментима, имаћемо проблем како да превазиђемо питање третирања појединачних података.

Могао бих да прихватим то, али мислим да ово не штети овом закону, јер се каже – у свему осталом што није прописано овим законом, па се само упућује на та два закона.

Прихватам вашу сугестију да треба да чистимо закон од сувишних детаља, али мислим да у овом случају, пошто је реч о новим стварима, ово не штети. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 2. амандмане, у истоветном тексту, поднели су посланик Балша Божовић и заједно Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Горан Ћирић, Весна Марјановић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 2. амандман је поднела народна посланица Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 3. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Балша Божовић и заједно Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Горан Ћирић, Весна Марјановић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Реч има народна посланица Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: У члану 3. измена и допуна Закона о пореском поступку и пореској администрацији мења се основни члан 25, тако да се додаје став и тај став гласи: „Обавеза подношења пореских пријава из става 1. тачке 2. овог члана односи се и на ликвидационог, односно стечајног управника који је дужан да у поступку ликвидације, односно стечаја подноси пореске пријаве у складу са пореским прописима, укључујући и пореску пријаву за порески приход за који је рок за подношење пријаве датум после датума отварања поступка ликвидације, односно стечаја.''

Разумем шта сте ви овим хтели, али је ипак потребно објашњење да би ова одредба додатог става у члану 25. била примењива.

Значи, овде се видело, претпостављам, из праксе, да постоје ликвидациони или стечајни управници који добију, не улазим у то, легитимно, лиценца итд, и он у поступку ликвидације, односно стечаја подноси пореске пријаве.

Оно што се овде не види, да ли он то подноси за себе, пошто се претходни ставови односе на лица, или се односи на лица која су с њим у поступку стечаја? Може да се тумачи и овако и онако. У једном читању, ако је он дужан да у складу с пореским прописима, укључујући и пореску пријаву за порески период, за који је рок за подношење пријава датум после датума отварања поступка ликвидације односно стечаја… Овај додати став захтева ваше појашњење, ако не и директно упутство за управу.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 3. амандман је поднела Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 4. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик Балша Божовић и заједно Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Горан Ћирић, Весна Марјановић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Реч има народна посланица Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Члан 4. је такође члан где се у основном тексту закона, у члану 29, став 8. мења. За овај претходни случај додавао се цео став који говори о обавези подношења пореских пријава ликвидационих, односно стечајних управника и после периода за који је рок за подношење пријаве датум после отварања поступка ликвидације.

Овде каже да „орган, организација или друго надлежно лице за упис у прописани регистар лица која обављају делатност може брисати пореског обвезника, предузетника из прописаног регистра, под условима прописаним у ставу 7. овог члана, па је у случају непостојања доказа о престанку обавеза по основу доприноса за пензијско-инвалидско осигурање уколико су та лица стекла право на пензију, сходно одредбама закона којима се уређује пензијско и инвалидско осигурање“.

Значи, ова промена је изузетак. Никад не ваља када на овакав начин у Закону о пореском поступку и администрацији уводите изузетке.

Говори се о томе да има неко ко је надлежан да упише у прописани регистар лица која обављају неку делатност. Ко је надлежан да упише, тај је надлежан и да испише. Ви овде дајете изузетак да ако је неко отишао у пензију, а нема доказа да ли се ти докази односе на друга лица или за њега. Разумем намеру, али је то написано нејасно. Чим нешто напишете нејасно, наћи ћете у пореској управи, у одговарајућим органима Марију Марковић, Петра Петровића, Милана Јовановића, који ће потпуно погрешно применити одредбу.

Не очекујем да прихватите моје сугестије, онда вас молим да јасним упутством или подзаконским актом о регистру случајева када то ради организација, која иначе уписује у прописане регистре, да вам неко дође и каже – ја идем на пензију, имам право на пензију, али немам доказ о плаћеном пензијско-инвалидском осигурању за себе или за друга лица, да не би било забуне.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Вујовић.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Коментар и на претходни и на овај члан. Значи, овај додатак се односи на став 1. тачка 2. То су пореске пријаве пореској управи на прописаном обрасцу у року и на начин уређен пореским прописима. Само се на то односи овај додатак.

Другим речима, стечајни или ликвидациони управник мора да поднесе пореску пријаву, иако је стечај наступио пре наступања рока за подношење пријаве. Значи, он на себе преузима ту обавезу, само смо то хтели да нагласимо, да се не дешава ситуација где уласком у стечај настаје хаос, фирма, органи не функционишу, не подносе пореске пријаве и остало.

Други члан, члан 29, где се дефинише могућност брисања, ми не мењамо надлежност, каже – орган, организација или друго лице надлежно за упис у прописани… Ово што сте ви рекли ће остати. Значи, онај ко је надлежан за упис, биће надлежан и за брисање, али се само омогућава да то буде усклађено са оним стварима које се дешавају у поступку стечаја или ликвидације. Не мењамо надлежност ни пошто. То не смемо да радимо, али се само дозвољава та могућност. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Антић.

ЗОРАН АНТИЋ: Даме и господо, по овом члану 4, мислим да је ово решење јако добро, када су у питању предузетници који су стекли право на пензију. Њима се не омогућава да не плате оне обавезе за које су дужни приликом затварања радње, приликом брисања из регистра, изузев, када одлазе у пензију, на доприносе за социјално и пензијско осигурање, јер за те исте доприносе за социјално и пензијско осигурање постоји законска могућност да им се одбије од будуће пензије, тако да нема потребе да људе малтретирамо, ако већ немају довољно пара, да сада уплаћују и те износе, па да им се након тога од пензије одузима тај износ.

Много је простије, много је једноставније, јасно решење. Ништа држава овим не губи, већ се само убрзава порески поступак и олакшава живот људима који су стекли право на пензију.

Мислим да је јако добро решење, јако животно, и те како примењиво и биће на задовољство оних који одлазе и који су стекли услове за одлазак у пензију. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Верољуб Арсић.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Овде је сасвим јасно, колега Антић је чак изнео одређене претпоставке које су потпуно исправне. Значи, овде да може да прекине делатност предузећа да буде, односно предузетник и да буде брисан из регистра уколико стекне право на пензију, а нема доказе о извршном пензијском и инвалидском осигурању.

Сада се поставља једно питање, а чему онда брига? Значи, ако немате доказе и није уплатио те пореске обавезе, не може ни да оствари право на пензију. У његовом је интересу да то уради или ће морати да чека да испуни још неки услов. То чекање ће много више да га кошта него сама уплата пензијског и инвалидског осигурања. И, на крају, биће му умањена пореска основица, односно пензија за онај период где није уплатио доприносе.

Не видим зашто је овде толика брига. Једино се омогућава предузетницима који имају проблема са својом ликвидношћу да не праве још веће трошкове, већ да затворе своје предузетничку радњу, а да у каснијем поступку остваре право на пензију.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 4. амандман је поднела народна посланица Александра Јерков? Желите реч? (Не)

На члан 5. амандмане у истоветном тексту поднео је народни посланик Балша Божовић, и заједно Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Горан Ћирић, Весна Марјановић, Аида Ћорић и Јован Марковић. Реч има народни посланик Балша Божовић.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председнице Народне скупштине. Даме и господо народни посланици, уважени министре, поштовани гости, дакле потпуно је јасно да ни овде нисмо имали времена да разговарамо у начелу и да наметнемо тему суштинску што је систем једноставнији много је боља и ефикаснија наплата. И ми разним компликацијама једноставно имамо лоше наплате дуги низ година и то није само када је ова Влада у питању, него и када су друге владе у питању и ту треба бити потпуно реалан и искрен.

Међутим, оно што је веома важно за нас јесте да не желимо да се овај закон, и уз неке добре чланове, усвоји комплетно из простог разлога што има низ недостатака. У овом конкретно имамо ситуацију у којој се враћају неке ствари које су постојале пре 2012. године, односно пре 2013. године и које је, хајде да кажемо, Влада Мирка Цветковића установила и сада их враћате на старо, а оно што је господин Крстић као велико чудо светско које је дошло у Србију да спасе грађане Србије урадио, то се сада склања у страну и то сада за Владу Републике Србије више није добра ствар.

Е, сада нам није јасно тачно када је и у ком периоду добро функционисао систем. Да ли за време Крстића или пре њега, али то опет за нас није важно. Важно је због грађана који не само да свакодневно учествују у овој шаради, већ једноставно не могу до краја да буду сигурни да ли Влада Републике Србије, да ли министарство у овом случају финансија води заправо рачуна о томе како и на који начин ће њихов новац доспети у буџет Републике Србије и како и на који начин ће се трошити. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Александар Марковић.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајућа. Даме и господо народни посланици, неприхватљив амандман на члан 5. текст „брише се“, а неприхватљиво апсолутно образложење амандмана.

Дакле, каже – предложеним брисањем се отклањају штетне последице по грађане Србије. Не знам какве штетне и не знам да ли претходни говорник, предлагач амандмана и ја, живимо у истој земљи или живимо у истом времену? Не знам на које штетне последице мисли? Можда на штетне последице вашег система, односно ваших година када сте вршили власт, када су ваши тајкуни могли да не плаћају порез и да буду не кажњени због тога и да се богате на рачун грађана? Сада то није случај.

Сада апсолутно не постоји, дакле, селективна наплата пореза, а да не причамо о томе да је и степен наплате пореза неупоредиво већи него у време када је странка претходног говорника вршила власт. Наплата пореза је преко плана.

Дакле о томе сведочи податак, да не читам као малопре да је само у августу наплаћено укупно 19,4 милијарде пореза за разлику од претходних времена. О томе сведочи податак да је првих седам месеци ове године наплата пореза 101,4% у односу на план, а 101,3% у односу на упоредни прегледа са прошлом годином када је опет била већа наплата него ранијих периода. Не знам, па о томе сведоче подаци. Врло меродавни подаци. Дакле, не знам о каквим штетним последицама се ради овде. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 5. амандман је поднела народна посланица Александра Јерков? Желите реч? (Не)

На члан 6. амандмане у истоветном тексту поднео је народни посланик Балша Божовић, и заједно Наташа Вучковић и Гордана Чомић, Горан Ћирић, Весна Марјановић, Аида Ћоровић, Јован Марковић, и заједно Марко Ђуришић, Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Благоје Брадић и Иван Карић. Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштована председнице. Ја сам нешто мало о овом члану, односно о овој промени коју предлагач предлаже говорио и у начелној расправи, али некако тада смо остали без ТВ преноса, па грађани нису могли да чују, јер у одложеном тамо после поноћи, мало ко је могао да чује моје излагање, али и одговор министра.

Наиме, о чему се ради, у члану 6. се продужавају рокови за обавезну електронску пријаву пореза. За годину дана порез на добит правних лица одлаже се за три месеца, за акцизе за годину дана, порез на приход самосталних делатности за предузетнике за годину дана, порез на премије за три месеца итд.

Оно што је министар одговорио то је да би он волео да је испоштован рок који је иначе он предложио, а ова Скупштина усвојила у октобру месецу, или септембру месецу 2014. године. Пошто је истицао рок који је претходник господина министра, један геније како су га овде називали, дошао у јуну са предлогом да од октобра буде обавезна електронска пријава, онда када је министар схватио да не може тако кратко, он је рекао – хајмо годину и два три месеца.

Сада је прошло тих годину и два-три месеца, сада се тражи нових годину дана или три месеца у неким случајевима. Мене занима ко је одговоран опет? То питање одговорности ја не могу да добијем.

Ко је одговоран за посао који није извршен у року који је ова Скупштина донела, министар предложио рок, ви усвојили рок, сада се тај рок није испоштовао, тражи се продужење, а нико није одговоран? Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Балша Божовић.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председнице Народне скупштине. Да се надовежем на господина Ђуришића, у питању је етика одговорности за коју Влада Републике Србије или није чула или је не примењује.

Дакле, када обећате грађанима, када обећате због чега ви вршите власт у њихово име морате да онда у одређеном периоду сносите одговорност за ствари које сте обећали, а нисте их реализовали или их нисте урадили. Само тако можете допринети демократизацији друштва.

Само тако можете пред грађанима износити у ком темпу, у ком временском периоду је Влада радила добро, који министри су подбацили, који су могли да ураде боље свој посао итд. због чега? Зато што се претпоставља да министри Владе Републике Србије живе од плата и примања која су такође саставни део буџета, који се на овај начин пуни, дакле и вас као и народне посланике грађани плаћају. Не плаћате и не финансирате сами себе.

Дакле, када обећате примену електронске пријаве пореза и онда је померите за годину дана, неко мора да изађе и каже, у најмању руку ја се извињавам грађанима зато што нисам ефикасно обављао свој посао. Када је у питању овај закон и када су у питању и наплата пореза, морате да будете свесни да је то искључиво одговорност оних који тренутно врше функцију министара у Влади Републике Србије. Када причамо о наплати пореза, имате потпуно јаван податак, наплата ПДВ је све гора и гора из године у годину и многих других пореза.

Оно што је веома важно јесте да ви представљате слику много лепшом него што она то заправо јесте и то је суштина ове Владе, Потемкинова села, ништа друго. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има министар.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Ја сам рекао у уводном излагању да прихватам примедбе и да смо одговорни сви, пореска управа и министар под којим се пореска управа налази. Значи, прихватам пуну одговорност за то.

Ако мислите да то треба, да се улази у детаље ко је одговоран да се налази прави разлог, можемо и то да урадимо. Апсолутно не бежим од одговорности. Овде је питање мало сложеније, пошто прелазак на електронски систем пријављивања пореза не зависи само од рада и добре воље појединаца, него зависи од способности система, постојећег система да обезбеде свим грађанима да у оним тзв. вршним оптерећењима када се све пореске пријаве дају да опслуже све пореске обвезнике.

Према томе, ја сам по сугестији, предлогу пореске управе и стручних људи из Министарства финансија предложио иновиране рокове у септембру прошле године, зато што су нам истицали рокови, морали смо тада у кратком року да их променимо.

Сада предлажемо после годину дана и више, предлажемо рокове који мислим да су реалније израчунати и да ћемо успети да нађемо сва софтверска и хардверска решења која су неопходна да се на територији Србије 182 канцеларије пореске управе, која пролази кроз процес трансформације и преласка на модернији систем разреза и наплате пореза. Надам се да ћемо ове рокове, ако мислите да треба да улазимо у детаље око тих рокова, можемо. То је у првом делу. Значи, потпуно се слажем.

У другом делу могу да вам кажем да независно од тога што ово електронско пријављивање касни и што смо део побољшаног система пријављивања пореза већ добили признање од људи који оцењују услове за вођење подбизниса у Србији и подигли се по том основу за доста места.

Све заједно за 20 и нешто у односу на 91 место, односно девет места у односу ревидирано место, али морам да кажем да није тачна констатација да порези падају. Порези расту. То што се нето ПДВ смањује, смањује се због тога што се повећава износ који се даје за повраћај ПДВ који је врло усклађен са повећаном инвестиционом активношћу која је ослобођена ПДВ и повећаним износом. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем. Реч има народни посланик Горан Ћирић. Нешто неће да реагује. Извадите картицу и убаците поново.

ГОРАН ЋИРИЋ: Користићу време своје посланичке групе. Подржавам овај амандман и господин министар је прихватио ту врсту одговорности и није ово први пут да се касни у реализацији нечега што је преузето.

Подсетићу вас, господине министре, ви тада нисте вероватно ни били у земљи да је прва електронска пореска пријава поднета 6. фебруара 2009. године, од тада у Србији имамо комплетну инфраструктуру која може подржи овакав начин пријављивања и прошло је више од шест година да није било примене свих оних алата који то омогућују, од електронских потписа преко сертификата и свих осталих електронских могућности.

То је оно што знам и директно сам учествовао у томе.

У образложењу овог закона и посебно овог члана је то да нема довољних капацитета нити софтверских, вероватно ни хардверских, али и могућности и знања у самој пореској управи и мислим да је кључно питање заиста рећи због чега се није искористило тих шест година за унапређење читавог овог система и због чега не рећи ко носи кључну одговорност.

Одговорност до 2012. године је носила, тако сте стално говорили, она претходна влада. У те три године је урађено пуно тога у померању и ефикасности вођења овог система и увођења електронске наплате пореза, али са друге стране од 2012. године, скори три и по године, није урађено скоро ништа јер самим одлагањем примене овог закона и овог члана ми прихватамо такав модел понашања и мислим да је важно у неком тренутку пресећи, а посебно када имплементирате нова софтверска решења врло је битно дати чврсте рокове да би се ти рокови поштовали.

И следећег пута ћете доћи овде пред Скупштину и предлагати ново одлагање, ја се надам да то неће бити тако, али мислим да су то навике које се наслеђују на овакав начин уз толерисање и без јасног одговора ко је одговоран због тога што у протекле три и по године овај посао није завршен.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ћирићу. Реч има народни посланик Зоран Антић, по амандману.

ЗОРАН АНТИЋ: Даме и господо народни посланици, лако је говорити о одговорности. Сасвим сигурно да нико није срећан због продужавања ових рокова, а ја бих моје поштоване колеге подсетио да када смо уводили електронске личне карте и електронске пасоше да смо у овој скупштини бар једно пет-шест пута продужавали те рокове и да ниједног тренутка нису говорили о одговорности оних који су евентуално криви за то, а то су у сваком случају чланови њихове политичке странке.

Значи, није лако увести неки нови систем. Ми смо доста сиромашно друштво. Капацитети наших институција су често проблематични. Има ту проблема. Осим тога, овај рок се продужава само за још нека три месеца. Није то нека драстична промена у односу на оно што имамо предложено.

Па дајте да будемо мало и самокритични и да реалније сагледамо могућности наше администрације и нашег друштва. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 6. амандман је поднела народни посланик Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 7. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик Балша Божовић и заједно народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Горан Ћирић, Весна Марјановић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 7. амандман су поднели народни посланик Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, мр. др Благоје Брадић и Иван Карић. Да ли неко жели реч? (Да) Изволите, господине Ђуришићу.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, председавајући. Ми смо предложили у овом амандману неке језичке корекције које предлагач није прихватио. Оно што је врло важније је суштина предлога измена закона како је то предлагач предложио. Наиме, предлагач је предложио да се редослед уплаћеног износа врши по следећем редоследу – да прво иде износ главне пореске обавезе, па камата, па трошкови наплате, а раније су били – трошкови наплате, камата, износ главне пореске обавезе.

Ово решење које је сада предлагач предложио је постојало у претходном закону и када је министар, не овај министар финансија него министар пре њега, тај геније, долазио он је рекао – морамо да обрнемо редослед онако како је ова скупштинска већина усвојила зато што по одлуци Уставног суда више не може да се примењује комфорни метод обрачуна камате и да је то обавеза услед одлуке Уставног суда. Сада сам збуњен враћањем на старо.

Прво, има још у овом закону враћања на старо, на оно што није ваљало, најгоре на свету и све оно што је било. Причаћемо о томе, али у овом случају сам сада збуњен да ли ће се поново примењивати тај комфорни метод обрачунавања камате, односно како народ каже – камата на камату јер ако овим редоследом се буде умањивао дуг, остајаће увек на крају камата и трошкови наплате и онда ће се на основу тога, да ли ће се у ствари на основу тога, то је моје питање, обрачунавати камате да не дођемо у ситуацију да Уставни суд реагује јер нам је тако објашњено?

Када је мењано ово, објашњено је да је то због одлуке Уставног суда. Тако је министар Крстић рекао, говорио, предложио и ова скупштина усвојила и сада враћа на оно старо што је било пре тога. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реч има министар др Душан Вујовић.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Овај пут за разлику од других ситуација када сам често имао резерве потпуно се с вама слажем. Могу да продубим ту анализу да ће ово решење бити поново лоше. Уставни суд нам је наметнуо економски неодрживи концепт да не постоји камата на камату и ми ово решење предлажемо да бисмо изашли из те замке претходне и због тога тражимо да се ред наплате… Значи, када имате укупни дуг са трошковима, каматом итд, прва уплата која стигне ће се скидати са главнице.

Према томе, ако сте били дужни 1.000, камата је била 500 и трошкови 100, вама се прво скида тих 1.000, па после тога 500 камата и на крају се плаћају трошкови.

Шта је проблем са овим решењем? Значи, он поштује одлуку Уставног суда да се не дозвољава камата на камату, али предвиђа овде могућност да обвезник плати тих првих 1.000 и да камату не плати никада, јер камата на камату не иде. Према томе, ми овим дефакто шаљемо сигнал да камату и не морате да платите. То је јако лоше, али то је решење на које смо били принуђени. Било би боље да се плаћа пропорционално и главница и доспела камата, ако већ не можемо да примењујемо оно што цео свет примењује. Питање висине каматне стопе је друго питање, али питање да је камата доходак, па самим тим и камата на камату и главница мора да иде, питање је без којег би се економска теорија и пракса срушила свуда у свету.

Значи, док не исправимо ту неправду са одлуком Уставног суда, ово је решење које предлажемо. Ја имам озбиљно професионално ограничење, али као министар који подржава предлоге које смо добили, ово је излаз из постојеће пат ситуације и ово је могућност да обвезници плате прво главницу, а надам се да ће платити укупан дуг, после тога камату и на крају трошкове. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 7. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 8. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Балша Божовић и заједно народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Горан Ћирић, Весна Марјановић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 8. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 9. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Балша Божовић и заједно народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Горан Ћирић, Весна Марјановић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 9. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 10. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Балша Божовић и заједно народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Горан Ћирић, Весна Марјановић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 10. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем, госпођо Јерков.

На члан 11. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Балша Божовић и заједно народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Горан Ћирић, Весна Марјановић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 11. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици: Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, магистар др Благоје Брадић и Иван Карић. Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

На члан 12. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Балша Божовић и заједно народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Горан Ћирић, Весна Марјановић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем, господине Божовићу.

На члан 12. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 12. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, магистар др Благоје Брадић и Иван Карић. Да ли неко жели реч? Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите, господине Ђуришићу.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Ми смо предвидели нашим амандманом да се додатно појача транспарентност у јавном надметању када се оглашава продаја покретне ствари у јавном надметању испред Пореске управе. Углавном, поента је да су то биле мање језичке измене, али је суштина да се поново овим законом, овом предложеном изменом коју је сада министар предложио, враћа на решење које је постојало у закону из 2010. године, које је министар Крстић у свом надахнутом, а на срећу Србије кратком, министровању хтео да промени.

Пошто је време показало да ово, као и многе друге ствари које је он радио, није баш било у корист грађана Србије, враћамо се на оно решење из тог неког претходног времена. Мени је драго да је Министарство сагледало то да се неке ствари које су рађене у том периоду нису показале као добре и да се враћа на решења из тог претходног лошег, најгорег, најстрашнијег периода, како овде слушамо у расправама о многим законима.

Значи, ми поздрављамо што је ово решење овако уведено и мислимо да се овако како је уведено сада обезбеђује већа транспарентност у поступку продаје покретних ствари, у поступку принудне наплате, што је било смањено суштински изменама које је министар Крстић предложио, а ова скупштинска већина, наравно, усвојила.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 13. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Балша Божовић и заједно народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Горан Ћирић, Весна Марјановић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Реч има народни посланик Балша Божовић. Изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, господине Бечићу. Даме и господо народни посланици, уважени министре и поштовани гости, предложили смо брисање ови чланова из простог разлога што не сматрамо да је целокупан закон у интересу грађана Републике Србије, иако, као што ћу поновити, нисмо имали прилике да о њему расправљамо у начелу, јер је врло штуро он помињан и од стране министра који је дошао да образложи у неких 45 минута до сат времена десетине закона који се тичу неког живота у 2016, 2017. и 2018. години.

Конкретно овде у члановима које је образлагао малопре и господин Марко Ђуришић и сада се ради о томе да имамо сукоб две политике Владе Републике Србије. Једна која је била, чини ми се, погубна, а то је та да је господин Крстић, који је био министар у једном кратком периоду, многе ствари променио на штету самог система, као што смо имали прилике да чујемо. И министар Вујовић је рекао да је систем крив, а не појединци.

Дакле, на штету система је Влада Републике Србије омогућила одређене промене, а те промене нису довеле до побољшања и сада се враћамо на старо. Сада се враћамо на ону пореску политику коју је водила Влада Мирка Цветковића, која је проглашена нестручном, злочиначком, лоповском итд.

Једноставно, није више никоме јасно када је заправо Влада Републике Србије радила у корист грађана, у ком периоду, с обзиром да смо у четвртој години власти која полако истиче, а бољег живота од реформских закона и када је ова област у питању грађани Србије не виде. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Божовићу.

На члан 13. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Захваљујем.

На члан 13. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, мр др Благоје Брадић и Иван Карић. Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Морам пре свега да протестујем због образложења за неприхватање нашег амандмана, јер смо ми тражили једну језичку измену, да се реч „о застарелости“ замени речима „којима се уређује застарелост“.

У образложењу се каже да се амандман не прихвата из разлога за неприхватање амандмана других колега посланика, а они су тражили брисање целог члана. Мислим да то није коректно, јер ми сматрамо да је ова измена добра коју је Влада предложила, сем овог језичког дела.

Зашто мислимо да је добра? Зато што је ово још једна измена коју је увео министар Крстић и променио 2013. године, а овим изменама се враћа на старо. Значи, овим изменама се враћа да се одредбе, тј. у закону сад треба да стоји да се одредбе овог Закона о застарелости права на утврђивање наплате и повраћај не примењују на доприносе за обавезно социјално осигурање, што је постојало у закону док није дошао министар Крстић, а онда је ова већина то све аминовала.

Сада је дошао други министар, хвала богу, он је видео да ту нешто не ваља, враћа на оно старо како је било и ја се надам да ће ова већина то прихватити. Али, опет без икакве одговорности. Шта је са ових претходних годину дана? Шта ћемо са оним људима који су оштећени применом закона онако како је овде предложио министар Крстић, а иста ова већина овде, исти људи аминовали? Мислимо да је то неодговорно.

С друге стране, мислим да није у реду да се наш амандман одбија по аутоматизму без да се прочита шта смо ми предложили, ми смо предложили једну језичку измену, а ви можете да се сложите са њом или не. У суштини, ми подржавамо ову измену коју је Влада предложила зато што је она добра, боља од оних решења …

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ђуришићу, ако могу само коју реч, ја сам погрешио што прво нисам дао реч министру, а он је рекао да жели да прихвати овај амандман.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар. Изволите.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Хвала лепо. Предлажем да се прихвати овај амандман и да не би било дилеме желим да прочитам како гласи после тога. Значи, одредбе овог закона којима се, убацују се речи – којима се уређује застарелост, па се наставља са текстом права на утврђивање наплату и повраћај не примењују се на доприносе за обавезно социјално осигурање. Прихвата се такав амандман. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре, и констатујем да је представник Владе прихватио амандман.

На члан 14. амандмане у истоветном тексту, поднели су народни посланик Балша Божовић и заједно народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Горан Ћирић, Весна Марјановић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 14. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 15. амандмане у истоветном тексту, поднели су народни посланик Балша Божовић и заједно народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Горан Ћирић, Весна Марјановић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 15. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 16. амандмане у истоветном тексту, поднели су народни посланик Балша Божовић и заједно народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Горан Ћирић, Весна Марјановић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 16. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 17. амандмане у истоветном тексту, поднели су народни посланик Балша Божовић и заједно народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Горан Ћирић, Весна Марјановић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 17. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 17. амандмане су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, мр др Благоје Брадић и Иван Карић. Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 17. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић. Реч има Милан Петрић.

МИЛАН ПЕТРИЋ: Наиме, у овом амандману у ставу 3. који се тиче записника о теренској контроли ми тражимо да се подношење примедбе у року од два дана које је сада тренутно предложено повећа на пет радних дана. Ипак, сматрамо да је рок од два дана прекратак јер у суштини све оно што се налази у том записнику о теренској контроли касније ће бити предмет санкционисања или не санкционисања, па сматрамо да особама које нису толико научене о том записнику да би требало повећати временски период на пет дана. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 18. амандмане у истоветном тексту, поднели су народни посланик Балша Божовић и заједно народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Горан Ћирић, Весна Марјановић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 18. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 19. амандмане у истоветном тексту, поднели су народни посланик Балша Божовић и заједно народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Горан Ћирић, Весна Марјановић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 19. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 20. амандмане у истоветном тексту, поднели су народни посланик Балша Божовић и заједно народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Горан Ћирић, Весна Марјановић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 20. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 21. амандмане у истоветном тексту, поднели су народни посланик Балша Божовић и заједно народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Горан Ћирић, Весна Марјановић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 21. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 22. амандмане у истоветном тексту, поднели су народни посланик Балша Божовић и заједно народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Горан Ћирић, Весна Марјановић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 22. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 23. амандмане у истоветном тексту, поднели су народни посланик Балша Божовић и заједно народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Горан Ћирић, Весна Марјановић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 23. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 24. амандмане у истоветном тексту, поднели су народни посланик Балша Божовић и заједно народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Горан Ћирић, Весна Марјановић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 24. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 24. амандмане су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, мр др Благоје Брадић и Иван Карић. Реч има господин Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Овај део Предлога закона говори о казнама и сад образложење зашто се наш амандман не прихвата, то је зато што смо ми тражили да остане прописана казна од 150.000 динара за случајеве када порески обвезник правно лице не поднесе пореску пријаву на време и не плати порез.

Слажем се да је ово усаглашавање са Законом о прекршајима, али сада у закону имамо једну нелогичност. Значи, биће иста казна за два различита прекршаја. До сада је постојала већа казна у случају да не благовремено пријавите порез и не платите га била је већа, а мања казна је била да ако не благовремено пријавите и платите га. Тако да је помало бесмислено да постоји иста казна за ипак два различита случаја.

Мислим да је онда требало ако се већ ишло на ово смањење због усклађивања са Законом о прекршајима да се смањи за ове случајеве где се не благовремено пријави порез, а он се плати. Мислим да на овај начин језички имамо два става једног члана која би могла да постоје у само једном члану, да се само кажњава онај који је неблаговремено поднео пријаву са 100.000 без обзира да ли је платио или није платио порез, тај део потпуно не утиче на висину казне и у том смислу сматрамо да је лоше овакво решење које ће остати у закону.

Наше је било да постоји, да остане та разлика, а она ако већ није била могућа због Закона о прекршајима мислим да је могло да се нађе друго решење и да се ова два става споје у један и да се пропише казна за не благовремену пријаву пореза без обзира да ли сте га касније платили или не. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђуришићу.

На члан 25. амандмане у истоветном тексту, поднели су народни посланик Балша Божовић и заједно народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Горан Ћирић, Весна Марјановић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 25. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 26. амандмане у истоветном тексту, поднели су народни посланик Балша Божовић и заједно народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Горан Ћирић, Весна Марјановић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 26. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 27. амандмане у истоветном тексту, поднели су народни посланик Балша Божовић и заједно народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Горан Ћирић, Весна Марјановић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 27. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 28. амандмане у истоветном тексту, поднели су народни посланик Балша Божовић и заједно народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Горан Ћирић, Весна Марјановић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Као и за друге чланове овог закона предложили смо да се брише пошто сматрамо да су постојећа решења у закону који је на снази одговарајућа и овде у члану 28. каже се да се измена односи на тачку 2г где се после речи – осим за лица из члана 29. став 8. овог закона додају запета и речи – за обавезе по основу доприноса за пензијско и инвалидско осигурање уколико су стекли право на пензију сходно одредба закона којим се уређује пензијско и инвалидско осигурање.

Када се уноси оваква одредба којима треба у суштини опет да се направи изузетак онда остаје да се тумачи, претпостављам, да су одредбе закона којим се уређује пензијско и инвалидско осигурање оне које су тренутно на снази.

Изузетак подразумева да је члан којим се дефинише све оно што подразумева лице из члана 29. такав да те обавезе јесу или нису износ који се израчунава или не.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Зоран Антић.

ЗОРАН АНТИЋ: Даме и господо, овај члан у ствари односи се на члан 4. о чему смо већ разговарали, да предузетници који су стекли право да оду у пензију могу доприносе за пензијско и инвалидско осигурање да исплате од својих пензија, тако да, с обзиром да је Влада предложила овај институт, сасвим је нормално да је на ред дошао и овај члан и као што сам и мало пре рекао, мислим да је прихватљив и треба овај амандман одбити, јер би то било негирање члана 4. Предлога закона.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 28. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Захваљујем.

На члан 29. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Балша Божовић и заједно народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Горан Ћирић, Весна Марјановић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Да ли неко жели реч? (Да) Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Извињавам се, да ли је сада у питању амандман на члан 29? Јесте, хвала.

Дакле, члан 29. се односи на члан 118б где се додаје нови став који гласи: „Новчаном казном од 100 хиљада до два милиона динара казниће се за прекршај Државна лутрија Србије, односно правно лице ако пореској управи не достави дневне, месечне и годишње извештаје о промету, у писаној или електронској форми“, при чему други чланови мењају места.

Моје питање је да ли су обавезе Државне лутрије и прекршаји које чини биле наведене у било ком другом члану или је ово само за додатни прекршајни износ, увођење обавеза Државној лутрији у случају изостанка дневних, месечних и годишњих извештаја о промету?

Зашто је ово питање? Да ли зато што су стављени за прекршаје дневни, месечни и годишњи или је то одредба која се додаје као нови став, због тога што се из праксе видело да недостају месечни, дневни или годишњи извештаји? Само је то питање.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Душан Вујовић.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Ваш осећај овде је тачан. Желели смо да овом допуном која није суштински везана са осталим допунама, само је допуна закона, да се јасно и недвосмислено каже да је потребно да достављају дневне, месечне и годишње извештаје, да би пореска управа имала индиције о томе шта се дешава, да не дођемо у ситуацију да реагујемо када су се већ проблеми догодили.

Према томе, ово је само допуна да бисмо имали правовремене информације и пуне информације.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 29. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Захваљујем.

На члан 30. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Балша Божовић и заједно народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Горан Ћирић, Весна Марјановић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народна посланица Гордана Чомић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Члан 30. бави се техничким условима, односно подношењем пореских пријава и он у два става гласи: „Порески обвезник који обезбеди техничке услове, може у периоду од 1. јануара 2016. године до 29. фебруара 2016. године, истовремено са подношењем пореских пријава из члана 6. ст. 2. и 5. и став 6. подтачке 1) и 2) овог закона, у писменом облику непосредно или путем поште да те пореске пријаве подноси и у електронском облику на прописани начин.“

Други став: „На основу пореских пријава из става 1. овог члана поднетих у електронском облику, неће се евидентирати пореско задужење на рачунима пореских обвезника“.

Да ли то значи да ако је у питању у писаном облику, да ће се онда евидентирати? То је поента.

Ја сам врло привржена е-управи, е-влади и свему што носи префикс „е“ и знам колико то тешко иде. Седам година је трајала борба да нема печата и да нема питања где је печат, а пет година је трајала борба за „Пеј пал“ чисто без измена Закона о девизном пословању.

Не знам зашто, вероватно из урођеног оптимизма, али ако и у кога полажем наде да ће бити тврдоглав у е-управи, онда је то Министарство финансија и Управа прихода, зато што то свима олакшава посао који треба да буде обављен.

Сада, овде имамо у закону да они, сви ми, грађани, да имамо избор и ја разумем зашто имате избор, али бојим се да ће овако дефинисан члан само наставити дугогодишње одлагање и избацивање печата. Надам се да неће.

Желим да искористим и овај амандман да бисмо заборавили комичну прошлост на електронску изјаву о давању новца, да се донесе печат и да се донесе фотокопир личне карте са чипом. То се дешава, то се просто дешава и ми то сви не волимо да се дешава, али то нема везе ни са влашћу, ни са опозицијом, али има везе са нечим што треба да буде свакодневица у нашем систему.

Дакле, ја сам привржена и подршку дајем напорима Министарства финансија и Управи прихода, која ће потпуно сву врсту комуникације око пореских пријава, извештаја, преместити на е-пословање.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Душан Вујовић.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Само кратко да потврдим вашу интуицију. У прелазном периоду пре 1. марта, када ступа на снагу обавезно електронско пријављивање, обвезник ће моћи да пријави у писменој форми, непосредно или путем поште, могу да пријављују и електронски, али електронски неће бити обавезујуће.

Према томе, зато постоји овај други став који само то каже и то је само због конзистентности, да не тврдимо нешто, јер док не постоји обавеза, не може ни да буде обавеза. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 30. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Захваљујем.

На члан 31. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Балша Божовић и заједно народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Горан Ћирић, Весна Марјановић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народна посланица Гордана Чомић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Амандман на члан 31. је неминовно последични амандман, пошто је моја намера била да задржимо постојеће решење у највећем делу и ја бих волела да имам Закон о пореском поступку и пореској администрацији такав да заиста имамо расправу о једном ставу или два става у три члана који би побољшали закон.

Ово, нажалост, није случај, па је неминовно да и овај члан који обавезује да објављени закони који су на снази, престају да буду на снази, односно да се распоред уплаћених износа по основу доспелих пореза и споредних пореских давања закључно са 31. децембром 2015. године, извршити применом одредбе члана 70. став 2. Закона о пореском поступку и администрацији, а који су објављени у „Службеном гласнику“. Све остало неће важити. Важно је да ово знају они који треба да поступају. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 31. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Захваљујем.

На члан 32. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Балша Божовић и заједно народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Горан Ћирић, Весна Марјановић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народна посланица Гордана Чомић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Члан 32. говори о ступању закона на снагу. Обавезан члан у свим предлозима закона о којима расправља Скупштина и по уставним решењима закон ступа на снагу осмог дана од објављивања у „Службеном гласнику“. Изузетно, Скупштина може да одлучи по посебним разлозима да закон ступи на снагу у року краћем од Уставом прописаног.

Овај члан 32. има датумску одредницу, као и Предлог закона чија је расправа у појединостима закључена и каже да овај закон ступа на снагу 1. јануара 2016. године.

Разумем унеколико овакав члан, мада не мислим да је добро стављати датумске чланове, осим изузетно или када се ради измене и допуне закона одлагањем рока, као што је то на пример било са пасошима или са легитимацијама или са већ, када не израчунамо добро ни до ког рока мора да ступи закон, па онда радимо одлагање, због тога што је претпоставка да су закони стигли у скупштинску процедуру довољно далеко од 1. јануара 2016. године, па се овакав члан подразумева и ступање на снагу у Уставом прописаном року од осам дана од дана објављивања, јер је закон из новембра, априла, већ свеједно од када, дуже од 15 дана у Скупштини.

Али, сада ћемо имати сви заједно обавезу да или посебно Одбор доноси одлуку о томе када ступа закон на снагу или да имамо незаконито ступање на снагу, пошто да би ступио на снагу 1. јануара 2016. године, правници ће ме исправити, онда би гласање морало да буде данас или сутра.

Не знам, никад нећу научити како се рачуна осам дана да ступи на снагу и то је разлог зашто сматрам да овај члан треба да се брише.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 32. амандман је поднео народни посланик мр Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не)

Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, у појединостима и у целини.

Прелазимо на 56. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ТРЖИШТУ КАПИТАЛА (појединости)

Примили сте амандмане који су на Предлог закона поднели народни посланици. Примили сте извештаје Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава и Одбора за уставна питања и законодавство, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 1. амандман су заједно поднели посланици мр Александра Јерков и Балша Божовић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 2. амандман су заједно поднели посланици мр Александра Јерков и Балша Божовић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 3. амандман су заједно поднели посланици мр Александра Јерков и Балша Божовић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 3. амандман су заједно поднели посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава прихватили су амандман. Одбор за Уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним и системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Све чешће ово читам, господине Павићевићу. Изволите, имате реч, др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, уважени потпредседниче Народне скупштине господине Бечићу, поштовани министре Вујовићу, уважене гошће и гости из Министарства, амандман на члан 3. Предлога закона о изменама и допунама Закона о тржишту капитала је један од 100 амандмана које смо поднели на 18 предлога закона које смо сместили у ову тачку дневног реда.

Ја вас молим господине Бечићу да онај математички уређај за математичке операције броји и мојих пет амандманских минута, како бих обавестио овако врло прецизно све народне посланике и наше гошће и госте из Владе Републике Србије о тренутном стању поводом расправе о овим законодавним пројектима које је у Народну скупштину упутила Влада.

Дакле, поштована господо ово је један прихваћени амандман од 100 амандмана које смо поднели. Министре Вујовићу, ја знам да ви пратите наше законодавне активности овде, повремено прихватите неки амандман који ми поднесемо, али сигурно нисте знали резултате најновијег скупштинског истраживања поводом наших расправа, а то најновије истраживање господине Вујовићу, каже следеће – да смо ми, народни посланици Нове странке, поштована господо, за ових годину и осам месеци поднели 1.884 амандмана.

У та 1.884 амандмана бројали смо и ових 100 амандмана од којих је један на овај члан, господин Атлагић видим пажљиво слуша, прихваћен поштована господо. Од укупно поднесених 1.884 за ових годину и осам месеци, прихваћено је поштована господо 162 амандмана.

Када то пренесемо у проценте, даме и господо народни посланици, поштоване гошће и гости из Владе, то износи 8,6%.

Наравно, поштована господо, један разуман човек увек има асоцијације, прави разне аналогије и по извесним аналогијама које ја правим, то значи да је година и осам месеци била довољна за нас народне посланике Нове странке, да обезбедимо у овом моменту подршку у бирачком телу. Ако би били организовани ванредни парламентарни избори у проценту од 8,6.

Мислим да је ред, поштована господо, да се то констатује овде на седници Народне скупштине, да обавестимо и грађанке и грађане какво је стање и да се да подршка и аплауз, поштована господо, за шта? За једно посвећено делање народних посланика опозиције у дому Народне скупштине.

(Зоран Бабић: А по амандману мало?)

Поднели смо амандман који се тиче става 1. члана 3, пошто видим да господина Бабића посебно интересује да још једном чује који је то амандман Нове странке прихваћен овде и ево, ја ћу сада прецизно да обавестим господина Бабића да смо ми предложили, поштована господо, ево господине Бабићу, најпрецизније да се чује и…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Павићевићу, немојте да се обраћате господину Бабићу. Желим да чујем оно што имате да кажете. Волео бих да на тих годину и осам месеци и 1800 да је било прихваћено 180 амандмана, али то ће доћи једном. Изволите, наставите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Биће, биће. Проценти ће да расту, наравно.

Ево да чује онда господин Бабић, пошто није дозвољено директно обраћање, да смо ми предложили да се на одговарајуће место, поштована господо, у ставу 1. члана 3. овог предлога закона, дода неоправдано изостављена запета, поштована господо, тако је.

Хвала вам, поштована господо, и ми смо врло прецизно образложили да је ова измена била неопходна због поштовања правописа и граматике српског језика. Ми смо написали у образложењу, поштована господо, да је наша обавеза када учествујемо у законодавном раду, да поштујемо правопис и граматику српског језика, чиме поштујемо једно од највећих начела на којем почива и Устав наше Републике, а то је начело које је дефинисано чланом 3. а то је начело владавине права.

Не само то, него смо ми успели да током ове расправе на овој седници обезбедимо да уз прихватање овог амандмана коначно законски верификујемо принцип академске честитости, поштована господо, јер у једном од ових предложених закона, господине Бечићу, а у вези је са овим амандманом…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Какве то везе има са овим амандманом, господине Павићевићу, то што причате?

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Како нема? Поштовање правописа, граматике српског језика, принцип академске честитости у високом образовању, како то није једно са другим у вези, поштовани господине Бечићу?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Уважени професоре, врло добро знате да није. Ја вас молим да о томе говорите када дођете до тог амандмана.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: О томе ћу посебно да говорим, јер је огромно задовољство…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ми ћемо са нестрпљењем да чекамо ваше обраћање по том амандману, а сада се вратите на овај амандман.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Нема дилеме, морам овде да кажем да је разлог за огромно задовољство једном народном посланику када након 15 месеци упорне борбе, један велики принцип законски буде верификован, поштована господо.

Када ми овде кажемо да се додаје неоправдано изостављена запета, ми онда саопштавамо поштујмо оно што су правила, граматика и правопис српског језика, а наравно да је неопходно да идемо и даље, да поштујемо и академски интегритет академске заједнице и овде у Народној скупштини која је наша политичка институција, а како ћемо то најдоследније радити, господине Бечићу?

Зато ми је било важно да повежемо ове две ствари, због принципа доследности, принципа конзистентности, да покажемо да уз поштовање српског језика велико начело владавине права нужно иде и поштовање великог принципа академске честитости, који данас коначно верификујемо.

Мислим да је ово била права прилика, најбољи могући повод да обавестим народне посланике и наше гошће и госте и министра Вујовића, да смо коначно успели да обезбедимо добре последице и једног, изгледало је, сизифовског посла.

Сизифов посао, поштована господо, вреди. Упорност вреди, резултати долазе, етика одговорности на делу. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Павићевићу. Ја сам потпуно сигуран да ћете после годину и осам месеци, после 1800 амандмана, доћи и до 180. прихваћеног амандмана. Захваљујем се.

На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици мр Александра Јерков и Балша Божовић. Захваљујем.

На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици мр Александра Јерков и Балша Божовић.

На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Захваљујем.

На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици мр Александра Јерков и Балша Божовић. Захваљујем.

На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици мр Александра Јерков и Балша Божовић. Захваљујем.

На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици мр Александра Јерков и Балша Божовић. Захваљујем.

Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Прелазимо на 57. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ПОРЕЗУ НА ДОБИТ ПРАВНИХ ЛИЦА (појединости)

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици. Примили сте извештај Одбора за уставна питања и законодавство, Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Захваљујем.

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Захваљујем.

На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Захваљујем.

На члан 3. амандман је поднео народни посланик Адриана Анастасов. Захваљујем.

На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Захваљујем.

На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Захваљујем.

На члан 5. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић. Захваљујем.

На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Захваљујем.

На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Захваљујем.

На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Захваљујем.

На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици мр Александра Јерков и Балша Божовић. Захваљујем.

На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, мр др Благоје Брадић и Иван Карић. Реч има народни посланик др Благоје Брадић. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Уважени министре, колегинице и колеге, предложили смо да се став 4. брише, а став 4. каже – изузетно од става 1. и 2. овог члана, на терет расхода банке признаје се отпис вредности појединачних потраживања по основу кредита одобреног неповезаном лицу у смислу овог закона, под условом да је од момента доспелости потраживања прошло најмање две године уз пружање документације која представља основ за доказивање неспособности дужника да изврши своју новчану обавезу.

Сматрамо да је изузетак који прописује члан 8. став 4. Предлога закона, којим се интервенише на члан 16. важећег закона, може да представља основ за различите врсте малверзација и злоупотребе права. Увођењем изузетака, што чини Предлог закона, на терет расхода банке признаје се отпис вредности појединачних потраживања по основу кредита одобреног неповезаном лицу у смислу овог закона, а под условом да је од момента доспелости потраживања прошло најмање две године уз пружање документације која представља основ за доказивање неспособности дужника да извршава своје новчане обавезе.

На пример, документација из кредитног досијеа дужника о измирењу обавеза дужника према банци у току последњих 12 месеци, преписка и друга документација у контактима банке и дужника у вези са наплатом потраживања и мерама које је банка предузела ради наплате. Мислимо да то отвара могућност различитих злоупотреба. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Захваљујем.

На члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Захваљујем.

На члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Захваљујем.

На члан 11. амандман, са исправком, поднела је народни посланик Адриана Анастасов. Захваљујем.

На члан 12. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Захваљујем.

На члан 13. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Захваљујем.

На члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Захваљујем.

На члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Александра Јерков и Балша Божовић. Захваљујем.

На члан 15. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Захваљујем.

На члан 16. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Захваљујем.

На члан 17. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Захваљујем.

На члан 17. амандман су заједно поднели народни посланици Александра Јерков и Балша Божовић. Захваљујем.

На члан 17. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић. Реч има народни посланик Милан Петрић. Изволите.

МИЛАН ПЕТРИЋ: Наиме, у члану 17. који се тиче подношења пореских пријава, пореских биланса, рок од 60 дана је смањен на рок од 10 дана. Сматрамо да је то баш прекратак рок. Претпостављамо да би 30 дана био адекватнији рок за подношење тога. Мислим да стечајни управници могу стићи у том року поднети све то и само да вас подсетим да је у Закону о стечају тај рок исти и јесте 30 дана. Надам се да ћете размислити о томе.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 18. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Захваљујем.

На члан 18. амандман су заједно поднели народни посланици Александра Јерков и Балша Божовић. Захваљујем.

На члан 19. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Захваљујем.

На члан 20. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Захваљујем.

На члан 21. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Захваљујем.

На члан 22. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 23. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 24. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 25. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 26. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 27. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 28. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Да ли неко жели реч? (Не.)

Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начели, у појединостима и целини.

Прелазимо на 58. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ПОРЕЗУ НА ДОХОДАК ГРАЂАНА (појединости)

Примили сте амандмане посланика, примили сте амандмане Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава и извештаје надлежних одбора, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Горан Ћирић, Аида Ћоровић и Весна Марјановић. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Гордана Чомић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Члан 1. предложених измена и допуна Закона о порезу на доходак грађана занимљив је из два разлога.

Први је навођење закона, односно бројева „Службеног гласника“ о Закону о порезу на доходак грађана од 2001. године до данас и број тих измена. За истраживача једног дана, надам се, наших структурних реформи и фискалних реформи, или бар покушаја правих фискалних реформи, ове многобројне бројке ће бити одличан податак, јер се из контекста сваке измене може наслутити шта је то што се хтело, или одређивањем шта је то од дохотка грађана што се сматра да треба да буде опорезовано, колико треба да буде опорезовано, колико је тих грађана којима се законом ставља обавеза и како је то све на крају изгледало на приходној страни буџета.

Пошто је управљање буџетом, у ствари управљање државом колико год ми били често не склони да разговарамо о томе, а чешће склони митском у разговорима, а не политичком, ја сам са жаљењем морала и на овај члан да ставим амандман да се брише, а са радошћу би говорила о прегледу разлога зашто се и како мењао порез на доходак грађана.

Но, оно што је новина, односно промена члана 3. става 1. основног закона је да се дефинише шта је то што је приход грађана који подлеже порезу, то су под тачкама од 1. до 7. зараде, приходи од самосталне делатности, приходи од ауторских права, права сродних ауторском праву и права индустријске својине, приходи од капитала, приходи од непокретности, капитални добици и остали приходи.

Занимљивост је увек структура ово - остали приходи, али то је тачка која се вуче из закона у закон. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Народни посланик Балша Божовић, желите реч? (Не.)

На члан 1. амандман је поднела Александра Јерков. Да ли желите реч? (Не.)

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Горан Ћирић, Аида Ћоровић и Весна Марјановић. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Гордана Чомић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Члан 2. који се изменама и допунама предлаже на усвајање Народној скупштини у једној половни је измена језички, мењање речи из множине у једнину, као што је у тачки 22. која уређује војску, којима се уређује војска или мењање великог слова код Аутономна у мало аутономна.

Али, оно што је занимљивост овог члана јесте што се додају речи – и друге врсте накнаде, односи се на незапосленост и додају се речи – и друге врсте накнада које у оквиру програма и мера активне политике запошљавања плаћа НЗС у складу са законом којим се уређује запошљавање и осигурање за случај незапослености.

Мења се тачка 16. која гласи – уплата доприноса за обавезно социјално осигурање које је привредно друштво дужно да плати за оснивача, односно свог члана у складу са законом, којим се уређују доприноси за обавезно социјално осигурање и отпремнине до одређеног износа.

Такође у тачки 20. мења се одредба о отпремнинама и каже се - отпремнине које исплаћују лицем којем престаје радни у процесу решавања вишка запослених у поступку приватизације у складу са актом Владе, којим се утврђује програм за решавање вишка запослених у поступку приватизације до износа утврђеног тим програмом.

То је мало незгодно јер се чека програм, ако га нема, као што је незгодно и мере активне политике запошљавања да би могао да буде примењен члан 2. као новина у порезу на доходак грађана.

Ми мислимо да то треба боље формулисати.

ПРЕДСЕДНИК: Поштовани посланици, сагласно члану 27. и 87. ст. 2. и 3. Пословника, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18.00 часова.

На члан 2. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 2. амандман је поднела народна посланица Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 3. амандмане у истоветном тексту поднели су посланице Александра Јерков и заједно Наташа Вућковић, Гордана Чомић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Горан Ћирић, Аида Ћоровић и Весна Мартиновић. Реч има народна посланица Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Последични амандман. Има и још. Када предлажете и потписујете амандман којим се неки члан брише, онда је неминовно да члан којим се уређује оно што ви желите да бришете или се мења број става или се додаје или мења такође буде предложен за брисање. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 3. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 4. амандман су заједно поднеле народне посланице Наташа Вућковић, Гордана Чомић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Горан Ћирић, Аида Ћоровић и Весна Мартиновић. Реч има народна посланица Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Чланом 4. измена и допуна Закона о порезу на доходак грађана мења се члан 14. који сада у неколико ставова у суштини дефинише шта су зараде. Па каже – зарадом у смислу овог закона сматрају се и примања у облику бонова, хартије од вредности, осим акција стечених у поступку својинске трансформације, новчаних потврда, робе, као и примања остварена чињењем или пружањем погодности, опраштањем дуга, као и покривањем расхода обвезника новчаном надокнадом или непосредним плаћањем.

Мени је јасно шта се хтело овим чланом, овим првим ставом се дефинише шта је хартија од вредности коју запослени добија од послодавца, или од са послодавцем повезаног лица, сматрају се зарадом у моменту стицања права располагањем над тим хартијама од вредности.

То је одредба која је једно време постојала и у мађарском и у хрватском законодавству, па се одустало од ње. Дакле, шта радите са лицем, зато што кажете да је зарада хартије од вредности у моменту стицања права располагања тим хартијама, ако је у неразумно кратком року. Те хартије немају више вредности. То је био случај у државама у окружењу. Кажем, разумем зашто је ово стављено, али мислим да је то решење од којег ћете одустати без усвајања мог амандмана.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 4. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 4. амандман је поднела народна посланица Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 5. амандмане у истоветном тексту поднели су посланице Александра Јерков и заједно Наташа Вућковић, Гордана Чомић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Горан Ћирић, Аида Ћоровић и Весна Мартиновић и заједно Марко Ђуришић, Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Благоје Брадић и Иван Карић. Реч има народна посланица Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Чланом 5. се мења члан 15. предлога Закона о порезу на доходак грађана. И то се мењају речи – исплаћени новчани износ зараде за извршени рад. Што би требало да је јасно. Извршили сте рад и добили сте исплаћен новчани износ зараде. Сада се ове речи мењају речима – износ зараде коју би у складу са законом, општим актом и уговор о раду остварили у републици на истим или сличним пословима.

Како другачије да буде исплаћена него у складу са законом и општим актом? Пошто се ради о зарадама које нису остварене у Републици, мислим да ће ова измена, колико год ја разумевала намеру, да се региструје колико је ко зарадио за извршени рад, да ће створити више штете и забуне него што ће направити корист за наплату износа зараде на доходак грађана, а при исплаћеном новчаном износу за извршени рад.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народна посланица Биљана Хасановић Кораћ.

БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, госпођо председнице. Као што је већ и колегиница рекла, чланом 5. Предлога закона предвиђено је да основицу пореза на зараде лица која су упућена на рад у иностранство представља износ зараде коју би остварили у Републици на истим или сличним пословнима.

Ми сматрамо да је ово неприхватљиво. Порез на доходак плаћа се на све приходе, осим на оне који су изузети Законом о порезу на доходак, при чему опорезовани приход представља разлику између бруто прихода који је остварен и трошкова које је имао при њиховом остваривању и очувању.

Дакле, ми предлажемо да се опорезује приход који је стварно остварен, а не приход који би био остварен под наведеним условима.

Амандман се не прихвата из разлога што предложено решење има за циљ уређење пореске основице за физичка лица резиденте Републике који су упућени у иностранство ради обављања послова за правна лица резиденте Републике. Ово образложење нема ни речи о суштини нашег амандмана.

Ми смо амандман поднели на основицу која се узима за обрачун пореза, а не на то ко је обвезник пореза. Тако да морам и овог пута да ставим примедбу на начин образлагања зашто се амандмани не прихватају. Очигледно је да се и не улази баш у суштину амандмана.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има министар Вујовић.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Могу да вам кажем шта је била наша намера. Значи, ако имате позицију амбасадора у некој земљи имате и позицију амбасадора у Министарству спољних послова.

Овде је циљ да та два амбасадора, јер је исти амбасадор који је сад у Београду, сутра оде у неку земљу, плаћа исти порез на доходак. Другим речима, да не плаћа порез на доходак који је условљен разликом у плати коју добија овде и коју добија када оде у иностранство пошто она одражава повећане трошкове живота и све остале елементе који не би требало да буду основа.

Значи, то је основна идеја. Основна идеја је само да избегнемо ту, да кажем, номиналну једнакост и да неко ко добије из истог буџета пет хиљада долара месечно не плаћа 500 долара порез на доходак, него плаћа на ону плату коју би имао овде, значи отприлике ако је била, рецимо око хиљаду долара или хиљаду сто, двеста, да плаћа 100 или 120 долара. То је само то. То би иначе држава, углавном држава плаћала себи.

Ово ће бити значајни стимуланс и за предузећа која обављају рад у иностранству, јер ће се и код њих смањити трошак зарада. Ево, ово има потенцијално негативни ефекат на приходе буџета, али смањује трошкове рада и повећава, смањује нама трошкове буџета код јавног сектора, код дипломатско-конзуларних представништава и смањује трошкове наших предузећа која посебно у областима грађевинарства и у другим областима остварују рад у иностранству и самим тим плаћају већи порез на доходак него иначе. То је била основна идеја.

Према томе, мислим да је она добро написана. Сад, да ли се са тим слажемо или не слажемо то је очигледно друго питање. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Љубиша Стојмировић.

ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Поштоване колегинице и колеге, мислим да се овде водило мало рачуна и о томе да су та примања наших дипломатских представника у иностранству много мања него што би била реална за сваку земљу где се они налазе, а и ово што каже колегиница сасвим је у реду и, господине министре, верујем да ће Министарство и Влада пратити та догађања и уколико дође до неких драстичних промена да ће те то решити онако како треба. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 5. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић.

На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Горан Ћирић, Аида Ћоровић, Весна Мартиновић. Реч има народна посланица Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Члан 6. је занимљив из два разлога. Први разлог је што дефинише шта су то неопорезиви приходи, а други што се односи на дневнице.

Пре непуних два месеца или три имали смо одлуку Владе и промењену уредбу о томе да дневнице на службеном задатку у земљи да су 150 динара, а дневнице за службена путовања у иностранство 15 евра, што су људи вероватно склоним популизму дочекали великим аплаузима, а људи који знају како се води држава се прекрстили и левом и десном руком из два разлога.

Прво што се таквом уредбом увела додатна обавеза за приватне компаније које су у обавези да поштују овај исти Закон о порезу на доходак грађана и за све износе за које нека приватна компанија овде шаље неког у иностранство је морала да плаћа додатни порез изнад 15 евра, а ако сте видели запосленог у било којој компанији која има озбиљних потреба за послове које склапа по Европи и то да спојите са 15 евра онда видите колико је канцероген популизам где му место није.

Но, срећом ево га закон па се та грешка поправља. Ја сам увек присталица тога да није чак ни важно ко је грешку направио, него је важно грешку поправити и важно је оном ко грешку поправља казати – е, сад си добро урадио, оно пре је било сачувај боже.

Дакле, овим порезом, овим закон се утврђује дневница за службена путовања у земљи до 2.168 динара, што је добро за службена лица из војске, полиције, инспекторе, заводи, сви они који имају физички по 12, 13 сати посла на терену по Србији, а дневница за службено путовање у иностранство до 50 евра.

Само једна кратка опаска свима онима који су склони да завичу како је то јако страшно и срамота што путујемо сви тако по иностранству, то је све сачува боже, то треба да се штеди, да подсетим на 10 година између 1990. и 2000. године где нигде нико није путовао никад, а уштедели смо онолико, тако да смо 2000. године искрено зажалили за свим тим што смо уштедели не бивајући део модерне европске и светске заједнице.

Могу само да вам упутим молбу да са пажњом говоримо о трошковима путовања припадника министарстава, Владе, парламента, кога год. И да знате да је сваки тај трошак било кога од председнице Скупштине, преко председника државе до последњег службеника министарства инвестиција. Ако посумњате да је инвестиција, онда се сетите тих деведесетих где смо сви седели изоловани блатњавим завесама свуда около. То штедња није.

Критикујте све нас који путујемо. Немојте да правимо штету земљи коју сви представљамо. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала пуно на овим речима. Реч има Љубиша Стојмировић.

ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: На овом примеру се показује оно што сам рекао за претходни амандман. Веома брзо је исправљено оно што је урађено јер се видело да то не доноси ефекте и резултате који су тражени.

Што се тиче овог другог дела који је споменула колегиница Чомић, ја се потпуно слажем да је неопходно путовати. Можда није баш поређење најбоље везано за деведесете године јер тада није било баш да ми нисмо желели да путујемо него су биле околности које су то и онемогућавале.

Међутим, нека нам најбољи пример буде ова борба за пријем, односно непријем Косова у Унеско, да није било акције свих наших из министарства, из Владе, из других организација да покушају да утичу на поједине земље да се определе онако како су се определиле највероватније не би дошло ни до успешног гласања, односно резултата у Унеску.

Зато мислим да је обавезно путовати, али треба себе да навикнемо и све око нас, и грађане и новинаре, да не буде то само изговор да некога нападамо, да некога пљујемо јер свако то путовање доноси неки резултат који је у интересу свих грађана Србије и за саму Србију.

Мислим да неће бити никаквих проблема, да ћемо ми бити много мудрији, паметнији у будућности, да ћемо то решити онако како треба. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Горан Ковачевић.

ГОРАН КОВАЧЕВИЋ: Даме и господо, хајдемо мало да се подсетимо зашто је ова одлука у ствари и донета. Пре отприлике два-три месеца имали смо ситуацију да су трошкови за службена путовања била енормни. Ово нема никакве везе са деведесетим, ово има везе са 2015. годином.

Буџет Републике Србије, расходи за запослене су 24,5%, а у ту економску категорију улазе и путни трошкови. На основу извештаја из Трезора, који смо јасно могли да уочимо и видимо, схватили смо да су приходи које поједини остварују, односно расходи за запослене појединих физичких лица енормно високи на економским категоријама који се тичу путних трошкова.

Неспорно је да у бављењу послом приватне компаније имају права и обавезе и делимично јесте у праву, али се овде ради пре свега о злоупотребама које су уочене у јавном сектору. Не ради се само о функционерима у Републици Србији, ради се великом броју институција које функционишу на територији државе Србије, где су расходи за службена путовања енормни.

Наравно да је већ тада речено да је то ад хок одлука и да та одлука подразумева да се тренутно зауставе огромни расходи који су проистицали из те економске категорије. У међувремену јасно је уочено да проблем мора да буде решен и ово је решење које подразумева да ће службена путовања бити регулисана на другачији начин. Али, суштина није у дневницима, у њиховим висинама, већ у намени и сврси за исплату тих дневница.

Потпуно је бесмислено да имате расходе за запослене, односно за лична примања која су само један део и у истом том износу дневницу у току једног месеца. То је оно са чим се суочава наше друштво. То говори пре свега о чињеници да јавни сектор у Србији врло често и појединци у јавном сектору функционишу потпуно другачије у односу на приватни сектор. Оно што је суштина, јесте измена начина и менталног склопа функционисања пре свега у јавном сектору.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Гордана Чомић, по амандману.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Да, захваљујем. Сада имамо илустрацију колико се ми разликујемо у приступу. Ако имате 700 људи који имају службена путовања, од њих 700, седам има злоупотребу. Не мењаш уредбом износ дневнице, него тражиш за злоупотребу тих седам одговорних. То је разлика у погледу на свет. Зато се ми разликујемо. Зашто је заједничка штета ако наставите - аха, ових седам од 700 су злоупотребили, удри по свих 700? Тако не раде успешна друштва. То је суштинска разлика.

Ми немамо никаква задовољства у томе што је то слатко за популистичке уши - сад се он њему осветио. Немамо, пошто то у сржи онемогућава успешно друштво. Успешна друштва имају појединачну одговорност, а не праве потезе ад хок, или како год хоћете, тако што наносе штету онима који најнормалније у складу са свим прописима обављају своје дужности. То је проблем.

То је проблем вашег приступа решавању свих ствари. То је проблем који имамо и у образовању, који ја зовем - обраћаш пажњу само на оно дете које или има дисциплински проблем или јако слабо учи, уместо да окренеш систем образовања према ономе ко је добар. То су кључне разлике и добро је што те разлике постоје, јер једни од других можемо да учимо успут.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Марко Ђуришић. МАРКО ЂУРИШИЋ: Нажалост, ово не решава проблем који је, да кажем, изазвао проблем. Значи, проблем злоупотреба дневница се не решава на овај начин, него у жељи да се наводно реши тај проблем на потпуно погрешан начин је направљена вишеструка штета.

У овом случају се исправља један део те штете која је направљена, а то је да су предузећа приватна, која су упућивала и упућују због потребе посла своје раднике на службени пут, морала да плаћају због промене уредбе Владе порез држави, или већи, или да га плаћају а да га раније нису уопште плаћали. То је добро, али је лош овај други део везан за јавни сектор.

Ја се све слажем, било је вероватно злоупотреба, можда има некорисних одлазака на службене путеве и сличне ствари, али промена уредбе то није уопште решила, него је зауставила све. Сад ми чекамо да се нешто деси. Ово није то. Ово не решава тај проблем. И даље остају дневнице за службена путовања у државном јавном сектору онако како је Влада прописала. И даље нема никаквих параметара на основу којих ће се мерити да ли је неко ко је негде отпутовао остварио неки ефекат, нешто научио, нешто уради. Ништа од тога нема.

Значи, имамо само једну демагошку причу где премијер негде каже – аха, тамо неко краде на дневницама, узима дневнице, сад ћу ја њима да смањим на 150 динара у држави, на 15 евра у иностранству. Па, то је понижавање људи који онда треба да иду нешто да одраде за овај посао и у Србији и ван ње.

Ја бих волео да видим да се тај проблем решава, осим овде вербалне жеље и намере исказане да се то уради, али ово није то. Овим решавамо проблем који смо направили у приватном сектору, једним делом решава. Али, хајде да решимо тај проблем озбиљно, а не неком пуком демагогијом и демагошком причом. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Горан Ковачевић.

ГОРАН КОВАЧЕВИЋ: Наравно да се разликујемо, наравно да смо различити и наравно да треба тако да остане. Ја се разликујем дефинитивно и разликују се запослени у Србији, они који раде у приватном сектору и они који раде у јавном сектору.

Уопште не видим разлог зашто би људи који раде у јавном сектору сматрали да треба да имају дневнице за примања плате коју имају за путовања. Нико не мора овде да ради у јавном сектору. Нико не мора да иде на пут за од 50 евра у иностранство ако му је 15 евра. Нико не мора, може да иде у приватнике. Много је паметан, способан и може тамо да заради више. Је ли тако?

У Србији и даље постоји ментални склоп који подразумева да је јавни сектор суштина функционисања и да људи који раде у јавном сектору јесу привилегована каста људи у односу на све друге. У условима у којима живимо тренутно, у којима су расходи за запослене, понављам, 24,5% буџета, у којима су текући расходи 92,5%, просто је политички неодговорно, демагогија, инсистирати на путним трошковима запослених у државној администрацији, када се Србија суочава са огромним економским проблемима који су изазвани пре свега фиксним трошковима који су наслеђени из претходног временског периода.

Дакле, 92,5% буџетских прихода јесу расходи, нажалост. Ја бих волео да живим у држави у којој није то тако, у којој би буџетски приходи могли да иду много више на инвестиције и улагања. Али, оно што је суштина, смањивање расхода за запослене у јавном сектору јесте будућност, пре свега економских слобода приватног сектора.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Верољуб Арсић.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Ево нас сад на једном примеру, да рашчистимо неке ствари, како то изгледа у јавном сектору. Државни службеник узме службени ауто оде до Новог Сада и подигне дневницу. До Новог Сада оде на пар сати, врати се назад и добар је 2.200 динара, тако је то изгледало пре уредбе Владе Републике Србије. Да ли је то у реду? Није.

Оде до Ниша на четири или пет сати, врати се назад и подигне 2.200 динара. Па су почели да измишљају разлоге зашто ће да оду до Ниша или Новог Сада. Па, ем је потрошио и амортизовао државно возило, ем подигне 2.200 динара. Па, заради још пола плате тако за месец дана.

Шта браните онда? Што то не може код приватног сектора у реалном сектору? Па, не може, тамо се пази на сваки динар. И, баш ме расплакасте за све државне службеник коме је плаћена авионска карта, коме је плаћен хотелски смештај, коме је плаћен и доручак у хотелу, што не може да преживи са 15 евра тамо. Е, баш ме расплакасте.

Е, баш ми их је жао, свих тих. Над чијом судбино кукате? Над својом? То не могу да разумем. Овамо причате када сте овде у овој скупштини укидали дневнице посланицима, то није била демагогија, сад ово што читава држава, читав државни апарат штеди, то је за вас демагогија.

Па, хајде мало изједначите стандарде. Изједначите стандарде са онима што сте радили док сте били на власти са оним што радите сада када сте бивши режим. Изједначите, значи, тражите често у вашим амандманима да бришете одредбе закона за које сте сами гласали. Па, што сте гласали? Или нисте читали законе него сте гласали, то је наш министар предложио па њему верујемо и гласаћемо. Онда, постављам питање, шта радите као народни посланици.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Гордана Чомић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Парадокс ове наше расправе о томе да ли неко ко ради у државној управи, министарству, у јавној управи има своја права и демагогија о томе да они умеју да буду - куш и да буду задовољни ако уопште имају посао у јавном сектору ако неће нека иду у приватни. Парадокс је у томе што то је на штету Владе Републике Србије. То што говорите, говорите о три хиљаде људи који су обезбедили скрининге и који раде за европске интеграције Србије.

Говорите о људима који су у суштини они који носе реформе државне управе. Ту производити непријатеље. Ту производити сукоб јавног и приватног сектора је блокирање реформи за које се председник Владе с правом на речима залаже.

Ту врсту демагогије о томе да у јавној администрацији, у државној управи имате некога ко је злоупотребио службени ауто и због тога на речима имати читав арсенал страшних увреда за људе из администрације који раде, и за министра Вујовића, и за Владу Републике Србије и за све нас. То није штета коју правите закону, то се не односи на нас који имамо потпуно другачији погледа на свет. То је ломљене реформских ногу оних који на речима других подржавате.

Мој савет је, немојте то да радите. Рад мора да се цени, а демагогију оставите за политичке пошалице, немојте то да уплићете у развој и прављење сукоба између људи који поштено, зналачки обављају свој посао за Србију, за све нас, а превасходно у овој фази преговора за оне које с правом и легитимно представљају, министре или било кога другог у Влади Републике Србије, укључујући и председника Владе.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Поштовани народни посланици у складу са чланом 87. Пословника Народне скупштине, сада одређујем паузу у трајању од 65 минута. Са радом настављамо у 15.00 часова.

(После паузе – 15.50)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): Поштовани народни посланици, настављамо са радом, и ја се извињавам због овог закашњења, али вероватно је виша сила била, тако да можемо да разумемо зашто министар није дошао како је речено.

На члан 6. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Захваљујем.

На члан 6. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Изволите, госпођице Јерков.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, потпредседниче. Дакле, као што смо имали прилике да чујемо пре паузе, ради се о дневницама за службени пут у иностранство и овде се сада предлаже да за субјекте ван јавног сектора неопорезиви износ буде у висини до 50 евра дневно.

Ми смо и тада рекли да се ради о једној невероватној демагогији, да је цело то смањење дневница служило томе да се народ весели и да се види како правични премијер одузима функционерима повластице које им никако не припадају, а заправо они који јесу страдали од тог смањења дневница, нису никакви функционери, нису никакви посланици, који ни немају дневнице, него су то људи који су запослени у јавној администрацији, то су возачи који некада проводе цео дан на службеном путу и том приликом располажу са 150 динара.

То је Војска, полиција, то су сви они који нису смели имати дневнице 150 евра дневно или дневнице од 15 евра, када је у питању пут у иностранство.

Уместо тога, могли сте да штедите на другим местима и ми вама упорно говоримо да ви непрекидно штедите на погрешним местима, док на другим местима сву ту уштеду коју тешком муком грађани Републике Србије остваре, ви баците те паре кроз прозор на разне своје трошкове, зато што се ваши трошкови непрекидно повећавају, баш као и трошкови грађана, а уштеде нису никакве.

Тако да ми, као што смо се противили смањењу дневница, које је додуше уређено не кроз законе, него кроз уредбу, тако се сада противимо овоме и тражимо да престанете са таквом демагогијом и да људима који остварују право на дневнице вратите право да могу достојанствено да функционишу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 6. амандман, са исправком, су заједно поднели народни посланици Катарина Ракић и проф. др Владимир Маринковић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Горан Ћирић, Аида Ћоровић и Весна Мартиновић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, др Благоје Брадић и Иван Карић. Да ли неко жели реч? (Да.)

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Хвала, господине председавајући. Поштовани господине министре, посланичка група Борис Тадић, СДС, ЗЗС и ЗС је посебну пажњу обратила на ова два члана, на члан 7. и на члан 8.

У члану 7. су дате погодности које има послодавац у случају да запосли незапослено лице. Ми смо предвидели да се уместо повраћаја дела плаћеног пореза који је дат у ставу 1, ми смо измени овај став 1. и предложили вам да – послодавца ослободите обавезе плаћања доприноса за обавезно социјално осигурање на терет запосленог и на терет послодавца.

Мислимо да је то далеко лакше и погодније за послодавца. Ми смо имали измену у ставу 2. а у питању је став који каже, ко се сматра незапосленим лицем, тако да се између осталог каже да је то лице које је пре заснивања радног односа код Националне службе за запошљавање било без прекида пријављено као незапослено, најмање шест месеци, а лице које се сматра приправником, најмање три месеца.

Ми смо ту ставили тачку и обрисали овај део у којем се каже – и за то време није остварило било коју врсту прихода по основу радног ангажовања. Мислим да је непотребно ограничење.

Затим смо у ставу 6. предвидели оно исто што смо предвидели и у ставу 1. да – послодавац има право на ослобађање обавеза плаћања дела доприноса. Оно што је најбитније, ми смо после става 6. додали став 7. у којем смо предвидели да послодавац који заснује радни однос са новозапосленим лицем које је млађе од 30 година, старије од 55 година или самохрани родитељ, има право на увећање стопе из става 6. овог члана за још 15%.

Ви сте наш амандман одбили са образложењем да се не прихвата, обзиром да се предложено законско решење односи на прецизирање постојећих олакшица за запошљавање нових лица која подразумева повраћај дела плаћеног пореза по основу зараде итд.

Наш је циљ је био да овај члан закона побољшамо, да допринесемо, да га унапредимо и мислимо да је наше решење далеко боље и по послодавца и по незапослене, па вас још једном молим да размислите и прихватите овај наш амандман. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Антић.

ЗОРАН АНТИЋ: Даме и господо, на једној теми смо која је и политичка и нема сумње да је Влада, скупштинска већина увек заинтересована да омогући што лакши рад предузетницима, али с друге стране, морамо да будемо свесни да извесни приходи порески морају да се уберу у државну касу и од тога зависи квалитет живота, од тога зависи и просвета и здравство и много тога у држави Србији.

Оно што је интенција Владе била, то је да се свима онима који су спремни да запосле два запослена у наредном периоду, а мисли се на мала и средња предузећа, предузетнике, то је нека мера коју смо имали до сада, омогуће да наставе са тим олакшицама и у наредном периоду, све до краја 2017. године.

Докле год се потпуно не уреди или не реформише комплетан порески систем, не можемо тако олако да идемо са некаквим ослобађањима, јер би те приходе који се предлажу оваквим неким решењима, колега из опозиција, морали да надокнадимо на неки други начин.

Сасвим сигурно, нама је потребна једна озбиљна пореска реформа да бисмо нашли себе. У овом тренутку када смо ипак, и Влада и министарство, оптерећени спровођењем реформи и фискалном консолидацијом, свесни да, иако смо у 2015. години успели да избегнемо отпуштање запослених из јавног сектора, у 2016. години то неће ићи тако лако.

Влада је нашла снаге и нашла овај модел који би евентуално оне запослене из јавног сектора могла да пребаци у приватну привреду и да им у сваком случају олакша егзистенцију, тако да мислим да овај закон прати Закон о доприносима за обавезно социјално осигурање, где исто тако имамо смањење ових обавеза које плаћају приватни предузетници и да је решење које је Влада предложила много примереније.

Ми можемо да се утркујемо са некаквим олакшицама, али нажалост ова држава у овом тренутку није способна да изађе са толиким пореским олакшицама, колико предлажу неке колеге. Лако је бити опозиција, а тешко је бити власт, и на нама је да сачувамо финансијски систем и да избегнемо кризу дуга, смањимо дефицит и одржимо стабилност комплетног система. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: По амандману, изволите госпођо Каравидић.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Хвала. Ја и даље стојим, мислим да је стимулативније за послодавца да зна да ће имати пореске олакшице и да је битно да га држава својим решењима благовремено обавести о томе и омогући им да имају пореске олакшице. Ја бих заиста волела када би министар могао да ми одговори на ово наше питање.

Уопште не знам шта је спорно у томе да се у овом члану Предлога закона омогући људима који су у групи тешко запошљивих, мисли се на оне преко 55 година, мисли се на оне до 30 година. Тако да бих ја волела од господина министра да чујем шта је спорно у овом нашем амандману? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. На члан 7. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Изволите, господине Божовићу.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Даме и господо народни посланици, уважени министри и поштовани гости, оно што јесте за нас важно као и у овом члану 6. мислимо да је веома битно да се ослободимо оне најбруталније демагогије коју често имамо прилике да слушамо и госпођа Бранка Каравидић је изнела једно решење и мислимо да је целисходније у односу на ово.

Ми смо предвидели да се овај члан брише као и сви остали чланови, као вид нашег протеста с обзиром да смо о 74 закона расправљали кроз свега неколико десетина минута. И сматрамо да је веома лоше када стоје оне ствари од стране државе које се тичу на пример оних који се воде као незапослени.

Па, у тих шест месеци уколико се један дан не јави да неко незапослен, он губи тај статус и он самим тим губи онда нека друга права, чим га нема у евиденцији и држава њега сматра да је свој проблем решио.

С тим у вези, имамо 55% младих који су незапослени и често се нпр. дешава то да од 250 или 80 хиљада њих тамо на бироу, имамо још толико који једноставно или не могу или неће или једноставно нису у складу са законом у могућности да се пријаве на биро. То је веома лоше иако овај члан у великој мери, регулише много боље него сада одређене ствари, ту се слажем са господином министром. Али, с друге стране морамо да водимо рачуна и о овим другим стварима које отежавају сваком ко је незапослен.

Да ли ће га држава тако третирати или не, то није предмет овог закона, ја се с тим слажем, али је између осталог ту требало да буде можда и министар за рад који, хајде, не би нам рекао ништа ново него да је то тако свуда у свету, али није.

Ето, то је оно што је запало нама за око као представницима опозиције. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Александар Јовичић.

АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Хвала, уважени председавајући. Надам се, господине председавајући, да ни ви нисте разумели шта се од претходног говорника нуди да се нешто побољша, осим да је неопходно све брисати, а као што смо видели и у блиској прошлости, све што је добро постоје неки који желе да то обришу. Видели смо како је то било у њихово време, колико су бринули о младима, али није касно, уважени председавајући.

Они имају и шансу овог тренутка да у АП Војводине запосле на десетине хиљада младих, али не Управу АП Војводине, него да направе реалан приход у смислу да дају олакшице инвеститорима, да подигну приватни сектор, па да на тај начин запослимо младе људе.

Међутим, ово је једна у низу демагогија да када сте имали све време овог света нисте учинили ништа, а данас када нудите добре примере који могу допринети да имамо боља решења и боље подстицаје, њима то не ваља. И нико не каже, да се нешто што се усвоји у виду неког закона, може преко ноћи спровести у дело и да то да одмах бенефит у првих месец или два дана.

Али, ако имате пореске олакшице за запошљавање, где на сваког новог запосленог ви умањујете порез на зараде, односно вршите повраћај пореза од 60%, 65%, 75%, у зависности од броја запослених, мислим да је то први корак ка томе да омогућимо пре свега да људи који имају запослене пријављују своје запослене, да оно што се зове сива економија прелази у легалне токове, да буде транспарентно, а у крајњој инстанци то нам онда прави добре билансе који ће се показати у свим статистикама када се пресеци буду правили.

Мислим да је ово добар пут и да Влада Републике Србије је пожртвована у циљу да се омогући што бољи услови које наравно можемо да омогућимо а да држава нема штету од тога, да покушамо на све могуће начине да смањимо број незапослених у нашој земљи.

Ја бих подсетио грађане Србије и то је веома важно да знају, да је незапосленост 2008. године у Србији била 14,5%, после великих стручњака и великих реформи и оних који су поседовали огромну храброст да исте „спроведу“, ми смо дошли у ситуацију да имамо 25% незапослених у 2012. години.

Данас је та незапосленост по статистикама мања. Да је идеално, није идеално. У већој мери број незапослених који се смањује јесте, јер смо оваквим одлукама, законима, прописима, омогућили да људи буду пријављени, да буду легализовани на свом послу и то јесте обавеза државе. То јесте жеља свих младих људи који раде у Србији у приватном сектору, да имају доприносе, да буду пријављени, да им нико не даје новац на руке, а да их воде на минималац, итд.

То је битка која се не добија преко ноћи, не добија се ни за месец дана ни за два месеца. Нешто је у нашем менталитету, увек смо знали како закон може да се заобиђе. Још од деведесетих година је то било познато, али мислим да полако и сигурно држава прави један систем који је одржив и који после морамо сви да чувамо када он буде, никада не може наравно бити сигурно идеалан, али када буде далеко бољи него што је био пре.

Зато, желим да честитам Влади Републике Србије, желим да честитам господину Вујовићу што се на све могуће начине боре да нам бројеви буду што бољи, јер то јесте објективни показатељ какво је стање у Србији, а стање у Србији није идеално и то никада нико није рекао, али је далеко боље него што је било.

Оно што је још важније и то грађани препознају, а то можете видети и у разговору са њима шта о томе мисле, данас имамо Владу Републике Србије на челу са Александром Вучићем, који поштено, одговорно и савесно ради свој посао и то нико не може да замери, то људи препознају, знаће и умеју да цене. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 7. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Да ли желите реч? (Да) Изволите.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем. Ово је један у нису тих наших протестних амандмана, ево зашто желимо да се брише, зато што једино што знате да радите је да намећете грађанима нове намете, а оно што чак и делује као да је добро, једноставно није довољно добро зато што би могло да буде много боље.

Ви овде желите да се део пореза врати послодавцу. Ми желимо да они буду ослобођени пореза. Ми сматрамо да ви за то морате наћи паре, за то морате имати паре. Ми чак сматрамо да треба да се преузме обавеза да се свака млада особа која је завршила факултет, магистрирала, мастерирала или докторирала, запосли у периоду од шест месеци након магистрирања, дипломирања, докторирања или мастерирања и да држава ослободи тог послодавца који ће запослити такву особу, апсолутно свих доприноса и свих намета на плате и доприносе.

За то да би се урадило у року од шест месеци је потребно мање од 100 милиона евра. Ми само на овој седници имамо предлог закона о ком ћемо и те како говорити, којим ви преузимате 200 милиона евра, само једног јавног предузећа и то стављате на рачун грађана Републике Србије.

Други проблем са овим, о томе ћемо говорити и у наредном амандману, јесте кога ви третирате као незапосленог. Када се говори о томе како незапосленост пада, то је још једна од ваших бајки, мислим да грађани Републике Србије немају никога у свом окружењу ко је у последње време нашао посао, а да није члан СНС, али све је, како рече, претходни говорник, у циљу тога да бројеви изгледају добро.

Док вама бројеви изгледају добро, грађани живе све горе и горе, али то и сами знају.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Александар Јовичић.

АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Хвала, уважени председавајући. Наравно да не можемо да прихватимо овакав амандман, али оно што је мени као грађанину Републике Србије засметало, када кажу – морате да нађете паре.

Да, треба да се нађу паре, али мислим да је паре неко узео и позивам људе са друге стране да те паре врате.

Када говоримо о незапосленим младим људима и подстицајима за запослења, само вратите оно што сте узели из Развојне банке Војводине, из Фонда за капитална улагања, вратите оно што сте узели деци која су ометена у развоју када је требало да изградите дворац Хетерленд, а узели сте паре, оставили сте руину.

Ето, вратите то, и пара ће бити. Нека врати нешто господин Елезовић. Мало нека врате и они који сада више нису у вашој станци него у некој другој, па мало нека врати Мирослав Мишковић. Имате ви ту листу која је дугачка. Нека сви врате помало, и биће, биће новца. Знали сте само да узимате, никада ништа нисте дали. Док је имало шта да се узима, ви сте узимали.

Господин Пајтић узима и данас, али зато кад толико узима, када ништа није дао народу, нормално да има изванредну идеју, господине председавајући, а то је да се бојкотују избори. Замислите када имате такве резултате, мислим да је то најбоље решење да бојкотујете изборе, да кажете да је у Србији неправда што половина грађана подржава политику Александра Вучића, јер наравно ако изађете на изборе, резултати ће бити катастрофални.

Зашто? Зато што сте 10 година уназад завлачили руку грађанима у џеп, па због тога немају ни пензионери, немају ни млади људи који су незапослени. Имали сте све време овога света, када је ситуација на глобалном нивоу и у Србији била далеко боља, када је имало, уважени председавајући, шта да се приватизује, а да то не буду пљачкашке приватизације, да сте све то урадили транспарентно, одговорно, поштено, било би новца, имали бисмо чиме да покрпимо све рупе.

Али пошто сте се понашали бахато и осионо, као што се данас понашате и на општини са које ја долазим, општина Палилула, београдска општина, као што се понашате у АП Војводини, па није ни чудо што се мучимо како да подигнемо економски нашу земљу и како да омогућимо бољи живот нашем народу. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Верољуб Арсић, Пословник. Изволите, господине Арсићу.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Господине председавајући, прекршен је члан 106. став 3. пословника о раду Народне скупштине.

Из посланичких клупа народних посланика бившег режима добацивали су да мој уважени колега Јовичић лупета, и то из разлога што их је подсетио за све оно што су радили док су били на власти, што се стопа незапослености повећала за 10%, што још увек АП Војводина не функционише како треба, што још увек Град Београд на целој својој територији, односно на територији градских општина, где су још увек на власти, не функционише како треба.

Добацивали су му да лупета зато што је споменуо Развојну банку Војводине, зато што је споменуо Агробанку, а највише им је засметало што је затражио да врате новац. Чини ми се да их то највише боли, јер они једино што највише воле, воле више од Србије, воле више од било чега на свету, јесте новац. Када им затражите новац који они сматрају својим, тада настаје највећи проблем. Иначе, јако лако кажу – нађите 100 милиона евра, па то је ситница. Видим да су много лако у буџету налазили 100 милиона евра.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Сматрам да није било повреде Пословника. Пракса је овде добацивања, али морате признати да је Јовичић у својој расправи отишао мало ван теме. Немојте ми аплаудирати, нема разлога за то, јер то ћу после и вама рећи, па ће онда друга страна да аплаудира и од тога немамо вајде.

(Зоран Бабић: Навикли су да убацују.)

Немојте добацивати, ни убацивати.

Господине Арсићу, да ли желите да се изјаснимо? (Не.)

Реч има министар Вујовић.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Поред пажљивог слушања и најбоље намере да разумем овај амандман, нисам то у стању. Можда ће наши гледаоци и посланици разумети.

Овим изменама у члану 7. став 3. прецизира се оно што је већ било у закону. Значи, уместо текста – осим у складу са законом којим се уређују доприноси за обавезно социјално осигурање по основу заснивања радног односа тог лица, само се прецизира – осим у складу са одредбама закона којим се уређују доприноси за обавезно социјално осигурање. Значи, оне одредбе закона, него се прецизира – која се односи на исту врсту олакшице по основу заснивања радног односа са тим лицем.

Овде апсолутно нема никакве новине сем прецизирања формулације у тексту. Према томе, никаквих нових оптерећења нема, никаква нова средства нису потребна, већ је ово само олакшавање примене закона нашим колегама. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Горан Ћирић, Аида Ћоровић и Весна Мартиновић. Реч има народни посланик Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Чланом 8. Предлога закона о изменама и допунама Закона о порезу на доходак грађана додаје се члан 21д, који има девет или више ставова и у свим тим ставовима се дефинише шта је послодавац, шта се сматра новозапосленим лицем, шта је пореска олакшица и временски периоди када се то ново право, односно обавеза, ако је олакшица обавеза, уводи.

Дакле, послодавцем се, у смислу првог става овог члана 21д, сматра правно лице које се у смислу закона којим се уређује рачуноводство разврстава у микро и мала правна лица, као и предузетник који заснује радни однос са најмање два нова лица и има право на повраћај 75% плаћеног пореза на зараду за новозапослено лице, исплаћено закључно са 31. децембром 2017. године, при чему се предузетником сматра лице које је уписано у регистар код надлежног органа, односно организације.

Ја ћу се задржати само на овом ставу, јер сматрам да цео члан није добро дефинисан, осим што истовремено на два места дефинишете шта је послодавац. Дакле, прво кажете да је правно лице које се у смислу закона којим се уређује рачуноводство разврстава у микро и мала правна лица, па зарез, као и предузетник који заснује радни однос са најмање два нова лица, а онда на крају, при чему се предузетником сматра лице уписано у регистар код надлежног органа, односно организације. Ко би се иначе сматрао предузетником?

Нећу друге ставове. Ово ће бити довољно да се чује, па да се разуме, да када подносимо амандмане којима тражимо прецизирање ставова, то је зато да би било јасне примене закона или када подносимо амандмане да се брише, значи да имамо целу другачију политику пореских олакшица које сматрамо добрим за новозапослена лица.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Горан Ковачевић. Изволите, господине Ковачевићу.

ГОРАН КОВАЧЕВИЋ: Члан 8. наравно да треба да остане и не треба да се брише. Како год да нормирате и како год да дефинишете, суштински се ради о једном новом механизму који се укључује и кад дође до пореског обвезника, он у ствари има одбитак од пореза на доходак 75% и одбитак од основног социјалног осигурања од 75%.

За малу фирму која запошљава једног или двоје по први пут у историји Србије, а у члану 7. смо проширили то право од 1. јула 2016. године на децембар 2017. године да сви мали предузетници, мале радње имају право да уплате држави мање 75% пореза на доходак, односно пореза за обавезно социјално осигурање.

То је фискални терет, односно умањење прихода за буџет Републике Србије. Ако то није добро и ако то не подстиче запошљавање и ако неко има нешто против тога, онда се ми разликујемо. Општи и заједнички интерес свих нас, када прође фискална консолидација или ова штедња, како год, мора да буде да се порези који се тичу пореза на рад и општи порези на потрошњу умањују.

Ми ово чинимо у тренутку када нам се чини да можемо да издржимо у буџету да имамо ова умањења, као што смо када смо доносили пре годину и по дана закон дефинисали да то буде само половина 2016. године, данас кажемо, због добрих макроекономских резултата и малог дефицита у буџету који имамо, да ове мере можемо да издржимо зато што предвиђамо да ће у 2016. и 2017. години бити довољно новца, јер ове мере коштају буџет Републике Србије и директно утичу на повећање запослености, односно на повећање личне потрошње предузетника и свих запослених за 75%.

Да ли је то довољно? Није, али је свакако помак и мали помаци у овим тешким економским временима су напредак.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, мр др Благоје Брадић и Иван Карић. Реч има народни посланик Бранка Каравидић. Изволите.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Хвала, господине председавајући. Господине министре, ја се надам да ћу сада бити јаснија. Фокус ових наших измена је у првом ставу овог члана. Дакле, да скратим, послодавац који запосли једну или двоје лица има право на повраћај пореза на зараду у износу од 75%, најкраће речено.

Ви сте у том истом ставу рекли да за новозапослено лице се порези, значи, та умањења важе за све оне који су запослили новозапослена лица и исплаћује се заједно са 31. децембром 2017. године.

Наш предлог је да тај послодавац који прво мора целокупну суму пореза да уплати држави и да касније чека повраћај, има другачију врсту олакшице. Значи, на самом старту да има ослобођење, односно ослобађање ове обавезе у износу од 75%, да будем потпуно јасна.

Предвиђамо да је тај период не траје до краја 2017. године, него да траје у периоду од две године, јер је далеко лакше за послодавца, који, рецимо у половини 2016. или крајем 2016. године запосли једно или два лица да зна да ће имати ту врсту повластице у наредне две године, а не у годину или годину и по дана.

Те вас још једном молим да погледате овај наш амандман, јер мислим да је то стимулативно и за послодавца, наравно и омогућава да се већи број људи запосли. Надам се да Влада чији сте ви министар финансија, не води рачуна само о бројевима, него и о грађанима. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 8. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Реч има народни посланик Балша Божовић.

БАЛША БОЖОВИЋ: Као и са осталим члановима, предложили смо да се обрише као цео закон. Из простог разлога што овде константно причамо о подстицајима за запошљавање, о могућности да неко ко нема посао, тај посао добије лакше, а да ли има нових радних места, то није на крају питање Владе Републике Србије. И Влада Републике Србије на то не одговора, него хајде ми да овде направимо два, три зареза да променимо, да убацимо нешто што је очигледно олакшица, а да ли има новог радног места, као таквог, апсолутно о томе не говори нико.

Малопре је изашла вест да је 54 хиљаде малих и средњих предузећа у Србији блокирано, 54 хиљада малих и средњих предузећа. Србија има 30% индустријског развоја у односу на 1989. годину, па где су те фирме, где су те фабрике, где су ти запослени? То је сада нестало у последњих неколико година, од 2008. до 2012. године, или је то нестало деведесетих година, када су овде неки имали неке другачије дресове?

Дакле, имамо велики проблем, 55% младих је незапослено, ми желимо да се то њима суштински олакша то тако што ће им држава макар годину дана плаћати просечну плату и порезе и доприносе и дати им могућност да на тржишту рада стекну извесно искуство, радно искуство како би могли даље да наставе да се боре у Србији, да не иду ван земље.

А да ми причамо о подстицајима за запошљавање или о одређеним олакшицама које пружа овај закон, а немамо радних места и без радних места, то је чиста демагогија. То је оно – одузећу вам дневнице и одузећемо вам ротације и онда ће у Србији сви живети боље. Нема од тога бољег живота. Све је демагогија. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Александар Јовичић.

АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Хвала, уважени председавајући. Наравно да не можемо да прихватимо амандман који говори да се цео закон брише, али бих хтео да додам што се тиче ротација. То је само однос државе према грађанима. Ми знамо како је то било раније, колико је било службених аутомобила са ротацијама, готово све секретарице бивших министара су могле да користе ротације, службена возила, да се бахато и осионо понашају. Пракса са тим је завршена.

Када говорите о блокадама фирми, верујем да је фирма „Гарди“ господине уважени председавајући, блокирана. Како и да не буде блокирана, када је милион и по евра плаћено, а ништа није урађено. Таквих сигурно фирми има доста, које су блиске господину Пајтићу.

Подсетио бих само нешто грађане Србије, ја сам о томе говорио на једној од конференција за штампу, сетите се само примера када говоримо о Инвестиционом фонду АП Војводине. Шта то значи да дате неком средства, нека је то претпоставимо 100.000 евра, а било је и више, да развије свој приватни бизнис, да врати новац држави, наравно и одређене камате и да после то што су вратили се да неком другом да се нешто развија. То тако треба да функционише у нормалном свету.

Међутим председник управног одбора истих ти фондова, господин Пајтић је имао другу праксу. Ви сада уважени председавајући мени дате кредит од 100.000 евра, обрнете паре и ја вам вратим 143.000 четкица за зубе или вам вратим сифоне. Тако се радило и тако се ради када господин Пајтић одлучује у овој земљи. Коме ће да да средства и како ће та средства да се врате, а ми са четкицама за зубе не можемо ништа да урадимо, нити било кога да запослимо, са сифонима још мање.

Зато немојте ви да причате о незапослености. Ви имате покрајинског премијера који данас има шансу да доведе велики број инвеститора и када иде ван граница наше земље, осим што опањкава и све најгоре прича о својој држави, било би боље да направи неки аранжман да неко овде дође, уложи новац и запосли раднике. То је његова обавеза. Због тога су га људи бирали 2012. године, али су убрзо видели неспособност, неодговорност да је изузетно подложан корупцији и због тога казна у политиком смислу ће стићи на следећим изборима.

Обавеза тог човека није да више седи у Влади у сенци, иако не знамо где се представништво исте налази, него да се бори за своје грађане, да се боре да привуче инвестиције и да запосли људе. Тиме завршавам господине председавајући и за разлику од тога Влада Републике Србије, на челу са Александром Вучићем свакодневно се бори да се што више ауто-пута изгради у нашој земљи, да се што више фабрика отвори и да имамо што мању незапосленост и да имамо циљ. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Јовичићу. Ја бих вас молио да ипак мало више о амандману говоримо. Господине Ћирићу, по ком основу?

(Горан Ћирић: Реплика.)

Изволите.

ГОРАН ЋИРИЋ: Видим да је једно велико и значајно расположење у клупама преко пута. Очигледно је да има пуно разлога због свих ових успеха, али је врло важно да на помињање младог колеге и питање, пошто овде седе и стоматолози и дају одговор на једноставно питање, пошто сте се питали чему служи четкица за зубе. Оне служе за прање зуба.

Мислим да је и важан одговор на ово што стално помињете и ово што су сталне прозивке према свима из ДС, а посебно према председнику странке. Онако како су биле према претходном и како сте му посветили неких 150 насловних страна са нападима, а да оног тренутка када више није председник више није највећи криминалац у Србији, сада прозивате господина Пајтића. Тако ћете прозивати и сваког следећег председника ДС.

Мислим да је важно да једном кажете, после три и по године, пошто имате сву власт у овој држави, пошто најављујете хапшења, пошто имате све механизме власти, мислим да је важно да се бавите институцијама, да јачате те институције и да без оваквих прозивања, без било каквих аргумената радите свој посао, јер очигледно је да су одговори једино кривичне тужбе на овакве незасноване оптужбе које слушамо из дана у дан.

То показује о вашој одговорности и вашој спремности да инвестирате у институције. Мислим да је тај приступ управо оно што највише блокира Србију и све оне креативне људе који су спремни да ураде нешто за ову земљу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Бабић, по амандману.

ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, мислим да се не каже незасноване, него се каже неосноване, али добро.

С друге стране, једну исправку бих направио. Мој уважени колега и пријатељ, Александар Јовичић није уредник ни власник ниједних, ни дневних новина, нити било којег медија, као уосталом и нико из СНС, за разлику од сада већ бившег, а они се тако брзо мењају, председника ДС који је био власник неколико писаних медија.

Тако да, ова малопређашња опаска - ви сте правили неке насловне стране, упућена мом колеги Јовичићу, заиста није на месту и верујем да је више одраз онога што видите када се погледате у огледалу. Мислим ту на ДС, ни на кога лично.

С друге стране, када предлагач амандмана, господине председавајући, говори у Народној скупштини, или у медијима, или образлаже амандман, или предлог закона, или било шта, рејтинг СНС скаче у небеса. Просто да могу, а знам да не могу зато што ми Пословник то онемогућава, ја бих уступио време СНС, јер он толико добро ради на рејтингу СНС, да сам му ја веома захвалан. Зато што су количину неистина и количину политичке мржње којом нас све овде обасипа људи у Србији давно препознали и људи у Србији то јасно награђују, односно кажњавају.

Па, пошто на Врачару, где се налази већина имовине и већина инвестиција, угоститељских објекта, истина, младог колеге, нема нових инвестиција, не можемо фабрику да правимо у Старом граду, иако се трудимо да се и у Београд доведу инвестиције…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Бабићу, стварно покушавам да вас разумем…

ЗОРАН БАБИЋ: Ево, сада ћете видети, врло брзо ћу повезати са амандманом, али морам да повежем и са једним од претходних говорника.

Па, када је рекао да не види радна места, ја бих волео да оде у Смедерево, па да погледа ПКЦ-е Смедерево, инвестиција осам милиона евра, 1500 запослених. Верујем да је тих 1500 запослених малопре аплаудирало предлагачу амандмана, јер ето говори истину. Па, волео бих да оде у Ћуприју, па да види инвестицију „Трак Лајта“, вредну 11 милиона евра и 500 запослених. Водио бих га и у Пирот да погледа „Тигар Тајерс“, 215 милиона евра инвестиција, 500 запослених.

Даље, НЦР Београд, то му је ближе, то може да види, да седне у исти онај његов прескуп ауто, од неколико десетина хиљада евра. Близу, обићи ће. Вредност инвестиције је 14,5 милиона евра, број радних места 800. Па, да обиђе Суботицу, да обиђе Коцељеву, да обиђе „Стрејт“ у Старој Пазови од 12 милиона евра и 150 запослених. Такође, да обиђе Руму „Ин конект“, 8.500.000 инвестиција вредна, 406 запослених. И то је близу. Може да оде, ево, ту су моје колеге из Новог Сада, верујем да ће господин Жарко Мићин бити добар домаћин, да обиђе све оно што радимо и припремајући се за инвестицију „Лир“ Компанија „Лир“ од 17.000.000 евра и 2.000 запослених.

Верујем да бих потрошио све време које СНС има по амандманима говорећи о свим инвестицијама и о свим радним местима која су Влада Републике Србије и Александар Вучић отворили и за младе људе, али и за све оне људе које је ДС владајући овом државом, нажалост у неким крајевима и сада, оставила без посла.

(Балша Божовић: Реплика.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не видим основ за реплику, можете по амандману ако хоћете.

(Балша Божовић: Ја се извињавам, али господин Бабић је рекао – предлагач амандмана.)

Да, али то није довољан разлог. Он је само наводио примере, ја сам добро пазио. У почетку знате да сам реаговао, али после је наводио примере где је све и колико људи запослено, имајући у виду вашу дискусију на овај амандман. Ни са чим вас стварно није повредио.

(Балша Божовић: Немам право ни на два минута?)

Могу да вам дам, имате време по амандману. Ви сте подносилац амандмана и имате право да се јавите поново.

Изволите по амандману, ако хоћете? (Не)

Хвала.

На члан 8. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Да) Изволите, Александра.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, господине потпредседниче. Ми бисмо овај предлог господина Бабића радо прихватили, али закон забрањује да се у тим фирмама дају ове олакшице, зато што се лепо каже да ове ваше лажне инвестиције, због којих се Србија задужује, а плаћају грађани Србије, не спадају у ову групу инвестиција и у ову групу привредних субјеката где се послодавци ослобађају од дела пореза на плате и накнаде.

Ево, рецимо, споменули сте Нови Сад. Дивна тема, дивна инвестиција „Лир“, за коју Нови Сад даје 4 милијарде динара, милијарду динара за опремање земљишта и три милијарде динара за изградњу хале, даје земљиште од 12,5 милиона евра, а „Лир“ ће, драги господине Бабићу, замислите, у наредних 10 година у буџет града да уплати милијарду динара.

То значи да ће Нови Сад за 40 година бити на нули када је у питању ова инвестиција, па ви видите како је одлична инвестиција, и то без земљишта које вреди 12,5 милиона евра. Осим тога, тај бајни „Лир“ расписује конкурс за 1000 запослених, где је један једини услов да се неко запосли да може да стоји осам сати. То значи…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођице Јерков, молим вас, вратите се на амандман.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Управо се о томе ради. Ја хоћу…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Није амандман колико је где сада запослено.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Чекајте, сад сте говорили да је господин Бабић управо говорио о амандману зато што је набрајао где је запослено…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја се извињавам, немам амандман сада пред собом.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Сада ви изгледа предлажете да чак и тај послодавац који добија 30.000 евра по радном месту и исплаћује минималце запосленима, да и он буде ослобођен дела пореза на доприносе и зараде. То просто, ја не знам, дајте било коме са улице 4 милијарде динара да видите какав ће инвеститор да буде и да видите како ће успешан привредник да буде.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Бабић, реплика.

ЗОРАН БАБИЋ: Оно што разликује наше политике, оно што је од суштинске важности, господине председавајући, нама је важно да Новосађани раде, нама је важно да се људи и из Новог Сада и из Војводине и из Србије запосле, да могу да раде за плату, да могу ту плату да однесу кући, да могу да школују своју децу, да могу да имају егзистенцију, сви они људи које је политика предлагача амандмана оставила без посла.

Ако вам сметају такви инвеститори, а замислите не смета Миле Јерковић инвеститор. Замислите, Дарко Шарић је био представљен као супер инвеститор у Војводини. А кога је он запослио? Коме је он срећу донео, он и њему слични?

За разлику од предлагача и политике предлагача амандмана, да, правићемо хале, правићемо погоне, кров над главом. А где сте ви потрошили милион и 200 хиљада евра? Где је „Хетерленд“? Где је дом за децу ометену у развоју? За милион и 200 хиљада евра, тој деци и њиховим породицама, њиховим родитељима остала је једна метална табла, табла са сликом онога како је то требало да буде, а новац потрошен. Шта је са тим новцем?

Шта је са „Тесла банком“? Шта је са Фондом за капитална улагања? Шта је са другим банкама које сте упропастили, које су грађани из буџета Републике Србије морали, односно да надокнаде те штете које сте направили? Шта је са тим?

То је много више од четири милијарде динара. Да, дајемо и даћемо четири милијарде динара, али ће 2.000 Новосађана, 2.000 људи који живе у Војводини имати своју будућности, имаће своју егзистенцију, за разлику од ваше политике која је била само за вашу егзистенцију и за вашу будућност. Не, ми радимо за будућност грађана Србије.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Александра Јерков, по ком основу желите?

(Александра Јерков: Ви мислите да немам право на реплику?)

Не, није вас споменуо.

(Зоран Бабић: Нисмо им дали Хетерленд.)

Молим вас, господине Бабићу, ја председавам, дозволите да ја објасним госпођи Јерков.

(Александра Јерков: Мислите да нисам предлагач амандмана?)

Пажљиво сам пратио, његова је била, није вас уопште споменуо, чак ни странку није споменуо него је говорио о инвестицијама и већ, видели сте и чули сте и сами. Према томе, мислим да стварно немате право на реплику.

На члан 9. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици мр Александра Јерков и заједно Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Јован Марковић, Јован Јовановић, Горан Ћирић, Аида Ћоровић и Весна Мартиновић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 9. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 10. амандмане су заједно поднели су народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Јован Марковић, Јован Јовановић, Горан Ћирић, Аида Ћоровић и Весна Мартиновић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 10. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 10. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 11. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици мр Александра Јерков и заједно Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Јован Марковић, Јован Јовановић, Горан Ћирић, Аида Ћоровић и Весна Мартиновић. Реч има народни посланик Гордана Чомић. ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Члан 11. мења члан 40. тако да се речи „киоск у приколици или сличном монтажном или покретном објекту“ замењује речима „киоск у приколици или сличном објекту“.

Осим што је занимљива ова језичка сведеност, дакле, разлог зашто монтажни или покретни објекти су избачени из текста, занимљиво је и замена речи „киоск у приколици или сличном монтажном или покретном објекту“ само „киоск, приколица или сличном објекту“.

Да постоје објашњења унутар самог члана, било би јасно шта је основни мотив законодавца да изоставља монтажни објекат, ако је монтажни објекат био проблем због тога што је реалност донела то као проблем, онда бисмо разумели. Али, када оставите речи „сличном објекту“ онда остављате могућност и то је оно што се ради из члана у члан.

То је огроман проблем наших закона, одредбе које се могу тумачити увек нађу тумаче. Када одредбе које се могу тумачити нађу тумаче, онда тумачи нађу разлога да праве неправду, јер за једног који приступа тумач, тумачи на један начин, а за другог на другачији начин и то је недостатак владавине права који је доста видљив и који грађани осећају кад год имају контакт са одредбом која је недовољно јасна.

Дакле, то је наша намера да, као и у претходном случају, када смо тражили да постоји хоризонтално повезивање да министарства сарађују, да се прочишћавају појмови у закону, да не буде закон у којем један појам значи једно, у другом значи друго, и да нисмо већина нас која је пред било којим органом јавне власти и пред неким ко те одредбе тумачи на себи својствен начин.

На члан 11. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Реч има народни посланик Балша Божовић. Изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Дакле, шта је суштина када су у питању наши амандмани који траже брисање целокупног закона. Пре свега из протеста и непостојања и неспремности владајуће већине да о сваком закону заиста расправља онако како доликује према грађанима Србије, али у реду, сада смо на једној теми и на једном члану који врло непрецизно дефинише монтажне објекте, приколице.

Да ли је то нешто слично даље штанд, пошто у последњих неколико месеци, или да кажем, већ годину дана, таквих примера има и многи се позивају на рупе у закону, и многи се позивају на различита тумачења у оквиру тог закона. А ко? Ко су ти људи који држе управо овакве објекте из овог члана на подручју нпр. Савског амфитеатра? Ко су ти који могу да од штандова за промоцију направе ресторане?

Па, да ли је онда овај закон који се примењује на ресторане или на закон који се примењује на штандове? Да ли они који су власници ресторана и власници монтажних објеката на Савамали и на Савском амфитеатру, подлежу овом закону или не подлежу? Или кажу ево нешто и слично?

Дакле, само за узак круг врха СНС важи једно тумачење, али за све остале и сличне, важи и за остале грађане другачије тумачење. Е, о томе се ради да ли је закон прецизан или не, јер можемо у свакодневном животу да нађемо милион примера како се овакве мањкавости користе од стране појединца само да би заштитили, или да би заштитили неке своје финансијске интересе. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Александар Јовичић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Хвала, уважени председавајући. Нисмо чули ко су ти људи и очигледно нисмо чули од претходног говорника никакав аргумент, осим да се брише читав закон, а овај закон је добар, уважени председавајући. А док се претходни говорник бави приколицама и истражује где је која приколица, или који штанд, морам подсетити претходног говорника да је он уједно и председник Градског одбора једне странке, која готово ништа није урадила на новим запошљавањима у Београду.

А мени је, председавајући, када причамо већ о инвестицијама, новим радним местима, пуно срце што ће у Обреновцу бити изграђена фабрика „Меита“, за производњу аутоделова, која ће правити аутоделове за БМВ, Форд, Рено, Крајслер, инвестиција је 60 милиона евра за једну београдску општину, општину Обреновац, где ће се запослити 1.400 људи.

Зашто то говорим, уважени председавајући, то јесте обавеза градоначелника, то јесте обавеза и председника општине, али ја живим на општини Палилула, београдској општини где ДС има власт, од 1997. године, никада, откако знам за себе, нисмо видели ни једну једину инвестицију.

И на Карабурми, Вишњичкој Бањи, Борчи, Овчи, Падинској скели, Ковилову, Бесном Фоку, Јабучком риту, нигде нисмо видели ни једну једину инвестицију, али је битно да се установи где је која приколица. И, то вам само говори какав је однос према економији, према инвестицијама, према новим радним местима, да је најлакше нешто обрисати, али господо, створите нешто, немојте увек да бришете. Покушајте нешто да створите.

Очекујем да општина Палилула добије такву инвестицију, и позивам господина градоначелника, Синишу Малог, да омогућимо услове да се људи са Палилуле, Сурчина, Старог града, свих општина у Београду, запошљавају. То је наш циљ. Да бисмо то постигли, господине председавајући, прво морамо све инвеститоре једном добром економском, дипломатском политиком да убедимо да их више у Србији нико никада неће рекетирати, да више нико им неће тражити било шта, да би им неко нешто омогућио.

Ми смо то почели да радимо, да враћамо поверење у онога ко жели да инвестира како споља тако и из наше земље, да омогућимо све олакшице које су у нашој моћи и могућностима да би људи добијали шансу да развијају свој посао и да запошљавају људе.

Још једном понављам, када један Обреновац добије инвестицију од 60 милиона евра, нађите ми ту инвестицију која је биле пет пута мања а да је господин Пајтић довео.

Овде смо мало пре чули, ако неком дате четири милијарде динара са улице, видећете како је добар инвеститор. Па Пајтић је за ове 10 године узео четири милијарде евра, па смо видели како зна да узме те паре у свој џеп а да не употребим неки други термин, јер толико сам се уплашио њихових тужби да, не знам, нећу највероватније ноћас моћи да спавам. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 12. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Горан Ћирић, Аида Ћоровић и Весна Мартиновић. Реч има народни посланик Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Члан 12. мења члан 41. и у целини говори, у суштини о паушалном опорезивању.

Шта су новине? Новине су да полазне основице из става 2. које су за утврђивање паушалног прихода по групама, сагласно ставу 1, одређује се у односу на просечну месечну зараду по запосленом, остварен у Републици, општини, односно граду у години која претходи години за коју се утврђује паушални приход. Па се ти критеријуми, односно елементи су у седам тачака.

Место на ком се радња налази, број запослених радника, тржишни услови у којима се делатност обавља, површина локала, старост обвезника и његова радна способност, висина прихода обвезника који под истим или сличним условом обавља исту или сличну делатност. Остале околности које утичу на остварење добити и тврди се, да ће надлежни порески орган узимати у обзир и ове доказе, елементе и чињенице, као и све оно до чега је дошао путем контроле.

Последњи став је најпроблематичнији у овом члану - Влада уређује ближе услове, критеријуме и елементе за паушално опорезивање. Зашто је то проблем? Зато што ће адвокати да преговарају са Владом.

Тачно знам како је тешко адвокате увести у порески систем како су иначе струке. Било пробано два-три пута и адвокати су били јачи, ја им на томе честитам. Волим способног, фокусираног и решеног противника, односно заступника сопствених интереса.

Али, овај члан, зато што имамо ситуацију да адвокати такође плаћају паушални порез, овим чланом ћете једну велику друштвену групу ставити у неравноправан положај, у односу на другу друштвену групу.

Како је проблем решив? Тако што ћете сасвим сигурно изоставити да Влада уређује ближе услове, критеријуме и елементе за паушално опорезивање. То ће се завршити на дискреционим разговорима са адвокатом и министром.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 12. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Реч има народни посланик Балша Божовић.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Управо се и овај члан односи на онај пример који сам навео у претходном амандману, а ми смо га ставили да се брише, из простог разлога, како ћемо сада паушално одредити порез, на пример, штанду за промоцију Пројекта „Београд на води“?

Када се тамо продају ћевапи, када се тамо продаје пиво, када се тамо продају алкохолна, безалкохолна пића, а то је регистровано на пример као штанд за промоцију тог пројекта који ће Београду довести три и по, председавајући, милијарде евра.

Дакле, пошто смо већ поклонили целокупно земљиште на Савском амфитеатру, пошто смо уредили тај део града потпуно другачије у односу на остатак Београда и само они који имају права ту да држе угоститељске објекте имају посебне услове, у односу на све остале угоститеље у Београду.

Ми питамо, како ће Влада Републике Србије на основу овог закона паушално да одређује порезе људима који тамо раде? Ево, то ме искрено занима пошто је то такође једна од рупа у закону, где се врх СНС позива када је у питању њихов бизнис на том делу Београда.

И то је оно што је неправда и то је оно што није тржиште и то је оно што је монопол и то је оно што не представља владавину права.

Без владавине права, где су сви грађани једнаки пред законима, али сви, а не велика већина за једно правило, а само један одређен број који чине елиту потпуно другачије и много повлашћеније.

Једноставно то није правило и то не може никада да буде правило. То није у складу са уставним уређењем земље и то је оно против чега се ми боримо. Много је паушалних ствари од стране Владе у последњих неколико година, па и различитих паушалних изјава смо чули и данас. Али, овај проблем мора да се реши и грађани морају сви да буду у истој равни. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Александар Јовичић.

АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Хвала, уважени председавајући. Не можемо прихватити амандман, али пазите тај деструктивни приступ економској политици наше земље.

Сви знамо да у последњих 70 година нико није један камен померио са потеза „Савамале“ где се гради Пројекат „Београд на води“ који ће пре свега подићи грађевинску индустрију наше земље, запослити нове људе, где ће то донети више новца у буџет Републике Србије.

Из тих средстава ћемо после моћи да развијамо нашу економију, да подижемо, јел' те, фабрике у нашој земљи, да имамо за социјално угрожене, да подигнемо пензије пензионерима, итд.

Када већ говоримо о ресторану. Извините, а шта је у ваше време тамо било? Да није можда шупа? А извините из шупе, да ли је нешто држава имала од тога? Од било ког ресторана у држави, плаћа се порез и то иде у буџет Републике Србије. Тамо неки људи раде.

И немојте да оптужујете СНС, јер ако говоримо о томе ко има на којој локацији ресторане, биће дугачак списак с ваше стране, подугачак списак.

Видели смо како људи који нису имали ништа постану министри, репресивни министри, а после постану највећи инвеститори на Врачару. То су све примери бившег режима и актуелног у покрајинској Влади. Али, ту на тој локацији држава никада није имала ниједан једини евро.

Кажете – инвестиције од три и по милијарде евра. Ма, да сте донели три и по евра, неко би рекао свака вам част. Имали смо 50 старих олупина бродова, стециште наркоманије, а то је највећи потенцијал који имамо у Београду. Нисте знали да искористите.

Оно што бих желео да подсетим, па ви сте први нудили 2008. године концепт Менхетн у Београду, на тој истој локацији. Имали сте слику, то сам показивао и у емисијама где сам гостовао са вама на РТС-у, Менхетн у Београду, исто су куле, спортски садржаји итд, итд.

Шта смо добили после пет година? Ништа. Добили смо руину, добили смо запуштен простор, коров, а неко би ту зарадио новац за своју земљу.

Као што видите, девет дана смо испред свих рокова када говорим о Пројекту „Београд на води“ и ту је суштинска разлика. Суштинска разлика између власти какву сте ви имали, где је све било узми и однеси. Ми за разлику од вас стварамо. Која је динамика брзине? Ви сте последњи који о томе можете да причате, јер нисте ништа урадили. Али грађани су ту који, пре свега, виде пожртвованост, виде одговорност да желимо нешто да променимо на боље, а убеђен сам да са нашим народом ћемо то и успети. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Верољуб Арсић. Изволите, само, пошто смо се обоје променили, па реплика.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, неке ствари стварно не могу да разумем. Ја сам се наслушао разних прича око овог амандмана, али нико није ни прочитао који се то део закона у ствари мења.

Прочитао бих да је, у суштини само прецизније технички урађен члан 41. основног закона који су они сами написали. Што потврђује моју теорију да, док су били посланице већине само су притискали дугмад у електронским јединицама и гласали, не читајући закон.

Е, сад, никако не могу да разумем зашто некоме смета Пројекат „Београд на води“? За кога су планирали да дају тај део Београда, односно да поклоне они сами? Који би био јавни интерес?

Да ли можда њиховом највећем спонзору и њиховом највећем инвеститору Мишковићу и Делта компанији? Или вашем бившем финансијском директору ДС?

А, када кажем највећи инвеститор, па највећа страна инвестиција док су они били на власти, била је две милијарде евра што су продали „Макси“ трговински ланац „Делезу“.

За њих је продаја имовине страна инвестиција. Још су имали храброст да је називају директном страном инвестицијом. Па могао је да је купи било ко. Могли су и одавде неки који су за време ваше власти стицали огроман капитал и новац. Можда и ови што су кречили по Београду, па се возе у скупим аутомобилима и поклањају ДС своје станове. Па није ни чудо што поклањају.

Шта је за њих један стан. Па толико им је та странка дала станова, да не морају да раде још сто година ништа. Да нису можда они ти који су планирали земљиште које је дато за Пројект „Београд на води“? Па сад оцењују да је закон неуставан…

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, прошло је два минута одавно.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Завршавам. Чак су узели право да буду и судије Уставног суда.

ПРЕДСЕДНИК: Да, верујем. Превише. Хвала. Хоћете се одјавити или сте се поново јавили? Добро. Мислим да је доста било за овај амандман, причања ван теме. Биће сигурно прилике ван теме да се прича, то не може да се избегне, али на овај амандман сасвим доста.

На члан 12. амандман је поднела посланица Александра Јерков. Изволите.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, председнице. Став 5 – Влада уређује ближе услове и критеријуме и елементе за паушално опорезивање. Предлажем да се овај став из овог члана брише.

Разлог је врло једноставан, питам министра – да ли се њему чини да Влада у ову скупштину може да донесе макар један предлог закона којим не даје себи широка дискрециона овлашћења да сама сакривено од очију јавности и мимо критеријума одлучује о овом или оном, даје олакшице овима или онима, помаже овима или онима, дели земљу овима или онима, под условима познатим само Влади Републике Србије, али свакако не под условима дефинисаним законом.

Када смо имали буџет овде, три су основне замерке биле Фискалног савета на буџет, а ту су и замерке Агенције за борбу против корупције, на све законе које нам овде ви нудите.

Прва, да лажно приказујете пад незапослености, друга, да кријете колико плаћате инвеститоре и трећа, која је у директној вези са ове две претходне, да Влада законима које овде предлаже Народној скупштини, себи даје изузетно велика дискрециона решења.

То је био случај са Законом о улагањима, где смо вам говорили да не можете сами да одлучујете коме ћете, када, како и колико давати подстицаја, а коме нећете. То је случај са законом о ком смо јуче разговарали, где ће некаква Владина комисија самостално одлучивати у директном договору са, назови, инвеститорима, о томе коме ће дати чак трећину земљишта у свакој општини АП Војводини, то је сада случај и са овим, где ви кажете да ће Влада уредити ближе услове, критеријуме и елементе за паушално опорезивање.

Видели смо како ви одређујете те услове и не верујемо вам.

ПРЕДСЕДНИК: Министар Вујовић.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Хвала лепо. Не знам, ево овде питам колеге, они кажу – из правнотехничких разлога смо ставили ова последња два пасуса. Да вам прочитам како је то било у претходном закону, донетом 2001. године. Код утврђивања паушалног прихода надлежни порески орган узима у обзир и све доказе, чињенице и податке до којих је дошао путем контроле и на други начин. Влада Републике Србије уређује ближе услове, критеријуме и елементе за паушално опорезивање.

Од речи до речи, нема промене од 2001. године. Према томе, ја не знам где сте сву ову конструкцију, коју сте направили, на чему сте засновали, и не знам ко би други, сем Владе Републике Србије у Републици Србији, одређивао ближе услове. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 13. амандман су заједно поднели посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Горан Ћирић, Аида Ћоровић и Весна Мартиновић. Реч има народни посланик Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Члан 13. додаје нови члан у члану 42. који се и даље бави паушалним опорезивањем и каже да изузетно из става 1, у члану 42, предузетник који у току године започне обављање делатности, захтев за паушално опорезивање може у моменту регистрације поднети надлежној организацији која води регистар привредних субјеката, који ће тај захтев проследити пореском органу, и даље се, наравно, технички мењају редоследи ставова.

То што кажете да може, подразумева да не мора, односно да ће захтев за паушално опорезивање поднети касније по роковима који су одређени у другим члановима закона, а не овако када се ово ставља као могућност, када у току године започне обављање делатности да буде у моменту регистрације у могућности да поднесе.

Дакле, шта он у моменту регистрације подноси као захтев за паушално опорезивање? Разумем намеру, али је то као и код многих других чланова лоше написано, јер ако он у августу започне делатност, може да поднесе захтев за паушално опорезивање, онда надлежни орган на основу чега, којих елемената ће да му одобри то, кад је он тек започео делатност?

Дакле, разумем намеру, али онда је морало да пише и да ли се за тај посебан изузети моменат узимају сви елементи, што није могуће, свих седам тачака, да би се одредило колики је паушални порез, или не. Понављам, ја сам против одредби које могу да се тумаче, ко год за њих гласао кад и на који начин.

ПРЕДСЕДНИК: Министар Вујовић.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Хвала вам на пажљивом читању Предлога закона.

Намера нам је била часна, а то је да урадимо оно што раде у свету, да нам не би ово рачунали као допунски корак у дуинг бизнис, па ако мора посебно да иде, онда се то рачуна као посебан корак, пошто претпостављам да те две организације међусобно комуницирају.

Ово је написано и да се олакша ономе ко пријављује посао и да нам се у дуинг бизнису то не води као посебни корак, којим загорчавамо живот пореским обвезницима.

Сви други елементи су дефинисани у претходном члану. Према томе, пореска управа ће, ово значи да не мора да иде физички у пореску управу, да нам се смањује један корак, ништа друго.

Према томе, да се померимо са тог 59, можда на 58, 57. место. Иначе, друге намере нема. Он може, иначе ово може пише, не мора, значи, може да оде, али је за нас битно да напишемо да може да се пријави ту, да нам не би рачунали, односно, кад немате, онда пише против вас. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 13. амандман је поднео Балша Божовић. Изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председнице Скупштине. Даме и господо, уважени министре, поштовани гости, управо када причамо о Дуинг бизнис листи, када причамо о олакшању у том случају некога да сутра започне свој бизнис. Дакле, онај који започне свој бизнис, наш предлог јесте, о ком нисмо ни могли да разговарамо, али на којем су радили 80 доктора наука, 300 људи, јесте да се потпуно ослободи у наредне две до три године онај који започне свој бизнис.

Дакле, то је мера како можете некога да осоколите да направи или да скупи храбрости да крене у једну другачију авантуру, самозапошљавања на пример, где би могао можда да преко свог бизниса буде ослобођен макар ових дажбина, без било каквог паушалног пореза и без било каквог одређивања и без превелике бирократије, да онај који буде желео да сам ради, да сам ствара, да има неку своју фирмицу, да има неки свој посао, да има неки свој бизнис, буде ослобођен било каквих дажбина.

Мислимо да је то важно, јер сматрамо да је предузетнички дух тај који мора да се подстиче у Србији. Он нажалост, данас није на завидном нивоу, зато што људи када чују са каквим све папирима морају да и мају посла, једноставно се уплаше, и даље су више ради да чекају у реду за државни посао.

Зато сматрам да је ово једна од мера Демократске странке као предизборни програм Демократске странке, веома важна и да ће допринети у великој мери да они који данас немају шансу да нађу посао, јер смо чули и видели да нема радних места већ четири године. Хајде онда да им омогућимо да сами створе своје радно место. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Неђо Јовановић.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајућа. Имајући у виду садржину самог амандмана и слушајући један, можемо слободно рећи, душебрижнички однос према онима којима треба тек да почну, да заживљавају, да оснивају, да крећу у некакав бизнис од кога ће остваривати приходе и егзистенцију, све то са социјалног аспекта је прихватљиво и није спорно.

Али се поставља питање и стално ми се намеће, имајући у виду да смо били у коалицији, па због чега се то исто системско решење није појавило пре пет година, пре шест, седам, осам година? Због чега тада нисмо имали решење које се везује за бригу о социјалним категоријама? Због чега нисмо имали решење које се везује за бригу о оних који оснивају предузећа, оснивају радње, оснивају било шта, што подразумева предузетничку делатност?

Шта се то променило у односу на оно што је било пре пет или шест година? Каква је то метаморфоза дошла данас да сада имамо тако преку потребу да бринемо о неком социјалном статусу или давању бенефита онима којима смо те бенефите могли дати далеко раније? Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Верољуб Арсић.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, мој колега из СПС-а, који је ово управо говорио, потпуно је у праву, али можда се и сећа. Била је оваква једна одредба у закону да се годину дана не плаћа порез за предузетнике и власнике, односно осниваче нових привредних друштава, тада друштава са делимичном одговорношћу. Било је то у законодавству.

Писало је тако у закону, и сад се поставља питање – ко је то укинуо? Један од претходника садашњег министра Вујовића, а зове се Божидар Ћелић, бивши посланик ДС, бивши министар ДС, бивши потпредседник Владе Републике Србије, па он је укинуо ту одредбу. Он тад није водио рачуна о предузетницима, он тад није водио о новим основаним привредним друштвима.

Како више да вам верујемо у вашу искреност? Ви управо све оно што сте радили сада сами нападате, под изговором да бринете за грађане, а док сте били на власти, бринули су само за њих саме, за њихове џепове, њихове каријере, њихове занатске радње, њихове станове и кречење по Београду.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Горан Ћирић, реплика.

ГОРАН ЋИРИЋ: Чули смо сијасет оптужби од колега, посебно на један предлог око кога се очигледно слажемо да је добар, а једини аргумент против овог предлога господина Балше Божовића је – зашто то раније нисте предложили, зашто то раније нисте урадили? Није ни имао прилике да буде у извршној власти и мислим да то не може да буде аргумент да не прихватимо добре предлоге и мислим да имате прилику да то примените и остварите.

Што се тиче примедби, и прексиноћ и синоћ, помињаног бившег министра финансија господина Ђелића, ја ћу вам поновити то. Очигледно је да председник Владе Александар Вучић има огромно поверење у човека који је радио у важној компанији, европској, који је био делом одговоран за будући процес приватизације или најављени процес приватизације „Телекома“. Није нико други од вас овде присутних у сали добио ту врсту поверења. Добио је био човек који је показао сопствено знање и сопствене референце.

Када га будете следећи пут нападали, консултујте председника Владе и питајте га због чега прилика и „Лазарду“, због чега прилика и господину Ђелићу да учествују у једном важном процесу, очигледно процесу који је био врло важан за читаву Републику Србију, врло важан за ову владу, врло важан за самог премијера који је често говорио о том процесу и усагласите са њим то питање поверења, неповерења, разлога за нападе на неке људе који су очигледно неким својим знањем добили ту врсту и поверења већег, него што га ви имате од сопственог председника Владе.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Бабић. ЗОРАН БАБИЋ: Да нисам чуо претходног говорника, веровао бих да „Лазард“ није ни постојао док господин Ђелић није почео да ради за „Лазард“. „Лазард“ је стварно била једна мала, ситна компанија, тотално небитна, а онда је стигао такав ум, онда је стигао такав потенцијал са све теткиним каучем и са свим оним што је било у теткином каучу и кабриолет југо жуте боје и он је подигао „Лазард“.

Због тога је „Лазард“ постао светски реномирана компанија само неколико месеци, и то само искључиво зато што је господин Божидар Ђелић, ваљда са толиком памећу, толиким искуством које је имао на деструкцији економије и на деструкцији јавних финансија у Србији успео да подигне компанију „Лазард“.

По речима претходног говорника смо могли да видимо и да чујемо да „Лазард“ није постојао. То је била тотално небитна компанија док такви умови, такве блиставе каријере, као што је господина Ђелића, нису дошли у ту компанију и због господина Ђелића „Лазард“ је добио посао, и то на конкурсу, онако како треба, у једном транспарентном поступку, као приватизациони саветник приликом покушаја приватизације „Телекома“.

Немојте више износити неистине, немојте се китити туђим перјем, немојте омаловажавати људе који су годинама, да не кажем десетинама година, радили подижући компанију „Лазард“ да значи на светском нивоу ово што значи.

Ангажовање господина Ђелића, не улазим због чега су га ангажовали, али имају велики ризик да прођу као јавне финансије у Републици Србији када их је водио господин Ђелић.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Гордана Чомић, Пословник.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Повређен је члан 107. који нас обавезује у првом ставу да чувамо достојанство Скупштине, а у другом нас обавезује на уљудно обраћање о другим лицима и са другим лицима, били они у сали Скупштине или говорили о њиховом приватном или животу ван ове сале.

Недопустиво је сматрати слободом говора клеветање и ружне изразе блиске вербалном насиљу, не само сада када је у питању господин Ђелић, врло често слушамо то о људима као што су Миодраг Костић или Ивица Тодорић. Када се таква врста вербалног насиља користи за председника ДС, политички фолклор је уобичајио да је то пристојно.

Није и неће бити никада пристојно, али разумевајући да се то овде сматра видом политичке борбе, разумевајући да је то последица незнања, комуникације унутар Скупштине, на то и не тражимо рекламирање повреда Пословника.

Говорити лажи и клевете о лицима и људима који нису у сали, уводити их у тему само зато да би их блатили и клеветали је недопустиво. Тиме се не чини само штета тим људима. Тиме се чини штета свима нама и онима који нас гледају не изгледамо као људи достојни да у њихово име овде кажемо да бранимо њихов глас.

Молим вас да се то више не чини, да се фокусирате на председника ДС и на ДС и све клевете које имате да упутите овде, сада и нама, а све друге људе да оставите ван ове сале и ван вербалног насиља, а ради користи ове куће за коју сви заједно радимо.

ПРЕДСЕДНИК: Да ли желите да гласамо? (Не)

На члан 13. амандман је поднела народни посланик Александра Јерков. Реч има народни посланик Александра Јерков. АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, госпођо председнице. Ради се о врло сличном амандману као што је амандман господина Божовића. С обзиром на то да ми нисмо чули, као што је господин Ћирић рекао, ниједан аргумент против, осим тога – зашто ви то нисте урадили раније, могу да кажем да ми то радимо.

Аутономна покрајина Војводина то ради. Ми смо сретали, и ви када одете у које год место, можете видети људе који су само на основу подстицаја који су добили од Владе АП Војводине за самозапошљавање запослили себе, целу своју породицу и добијају подстицаје да запошљавају друге људе.

Ја сам лично била у Сенти, рецимо, у посластичарници код једне жене која је захваљујући томе што је добила 290 хиљада динара од Владе АП Војводине отворила посластичарницу у којој ради она, њен муж, њена деца и цела породица живи искључиво захваљујући томе што су та средства добили.

Није тачно, није истинито, а на страну то што није коректно говорити о томе зашто неко нешто не ради. За то има пара, наравно, ако се не предузимају такви подухвати као што Влада Републике Србије предузима, па ћемо само на овој седници сада преузети 200 милиона евра дугова Јавног предузећа „Србијагас“ и претворити их у јавни дуг Републике Србије који плаћају сви грађани Републике Србије.

Није тачно да пара нема. Пара за то може бити, али само је питање за шта желите да дате паре?

Само на крају опаска, госпођо Гојковић. Замолите господина Бабића да обрати пажњу на правила транскрипције у српском језику. Доста је парламент изложен подсмеху због његових, како бих рекла, грешака које он назива лапсусима, а све постаје очигледније да је у питању незнање.

ПРЕДСЕДНИК: Консултујте се сад мало са колегиницама. Реч има народни посланик Зоран Бабић, реплика.

ЗОРАН БАБИЋ: Сваки мој лапсус и свака моја грешка је могла неког у Србији да забави, али никога да оштети, а сваки ваш лапсус није могао никога да забави осим вас, а оштетио је многе.

Па на тај начин оштећене су породице деце са сметњама у развоју и то само за милион и 200 хиљада евра. Ето толико кошта ваш лапсус. Па, ваш лапсус кошта једну „Тесла банку“, па ваш лапсус кошта, а ево упозоравају ме колеге и хвала им, то није лапсус, то је намера.

Па, колико коштају ваше намере око „Развојне банке Војводине“? Па, колико коштају ваше намере око Фонда за капитално улагање па, колико коштају све те ваше грешке? Може ли да се подвуче једном црта? И могу ли те грешке за све грађане Војводине и за све грађане Републике Србије, а толико пријатне и угодне за ваш конто, за ваш џеп, за ваше рачуне?

(Зоран Бабић: Сада ћу по амандману.)

ПРЕДСЕДНИК: Да вам вратим време. Народни посланик Зоран Бабић, по амандману.

ЗОРАН БАБИЋ: Драго ми је, госпођо председнице, што је предлагач амандмана овде показао, односно говорио како се правилно троши новац из буџета АП Војводине, па бих волео да ми објасни једну ствар, ви госпођо Гојковић.

Информисао сам се ту код колега који живе у АП Војводини, па су ми рекли шта значи то шорање. Па, знате када погледате буџет, или ребаланс буџета АП Војводине, видео сам да је за шорање дато 1,9 милиона динара. Па, милион динара за промоцију шора у Румунији. Па, 250 хиљада за „Ђилкош“ из Панчева. Па, све скупа три милиона и 902 хиљаде динара.

Па, то није довољно. Па, имамо омладинске клубове. То је када ДС, оно што је остало од ДС, која видим да се добро забавља, каже свом подмлатку, ако га има и колико га има – е, сада формирајте омладинске клубове. Сада су то клубови ДС који се напрасно зову омладински клубови, па је за те омладинске клубове, рецимо у Житишту, само последњим ребалансом упућено 60 хиљада динара. Новом Бечеју 300 хиљада динара, па 205 хиљада динара Моровићу, па у Оџацима 380 хиљада динара итд.

Е, на тај начин се, госпођо Гојковић, на тај начин се даме и господо народни посланици располаже новцем грађана АП Војводине, за промоцију шора, за промоцију омладинских клубова ДС. На тај начин се припрема за изборе које ће бојкотовати изгледа, јер не могу да се суоче са чињеницом да и грађани у Србији, да и грађани Војводине више неће ни сада, а и никада у будућности.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Изволите.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Упљува се хвалећи. Нисам приметила да сте ми дали реч.

Молим само господина Бабића, то што он нешто не зна, не значи да то није општепознато. Заправо када мало човек размисли, постоји доста ствари које господин Бабић не зна, а остали грађани Републике Србије знају.

Када су у питању „Банатске шоре“, ради се о манифестацији која је проглашена манифестацијом од изузетног значаја за очување традиције и нематеријалне културе. Обратите се господину Удовичићу који је пре неколико дана на одбору, образлажући Предлог закона о спорту, управо програм који ви сада исмевате овде, оценио као изузетно значајан, изузетно позитиван и изузетно користан за очување традиционалних спортова.

То што ви исмевате нешто, не значи да то нешто није добро. То има везе са Пупином, он је из Идвора, одакле потиче то место. Стварно не могу да верујем да ви са таквом лакоћом критикујете ствари, само зато што вама нису познате и само зато што не знате.

(Зоран Бабић: Какве везе Пупин има са тим.)

Видим да не знате, нећу вам свакако објашњавати сада. Ако кренемо да објашњавамо све што ви не знате, ова седница ће трајати десет дана и ноћи, а нико нема времена за то, господине Бабићу.

ПРЕДСЕДНИК: Изволите, господине Бабићу.

ЗОРАН БАБИЋ: Признајем госпођо Гојковић, не знам. Не знам да крадем као демократе, не знам да отимам као демократе, не знам да узимам новац из буџета као демократе, не знам да врши пљачкашку приватизацију као демократе, не знам да уништавам као демократе и вероватно да све оно што демократе знају да ће требати не десет дана него много више да ми објасне, али ја то не желим да знам.

Те вештине, те вештине отимања чак и од деце са посебним потребама, ометене у развоју не желим да знам. О томе нека се информишу и на томе нека раде надлежни правосудни органи. Ја немам никаква овлашћења да радим на томе.

Али верујем да има људи у Србији жељних да се све ствари у Србији испитају, да се изведу начистац, па ће извести и то, али што се тиче лоповлука, крађа, уништења приватизација, отимања, узимања, ево признајем да сам миноран у односу на вас и ваша знања од Пајтића, Елезовића, Јешића, свих тих виђених демократа који су за себе умели, али само за грађане нису умели.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

(Горан Ћирић: Реплика, поменута је ДС, лоповска, људи из ДС.)

ПРЕДСЕДНИК: Изволите.

ГОРАН ЋИРИЋ: Госпођо председавајућа, мислим да је свима овде у сали јасно и јавности у Србији да оног тренутка када је госпођа Јерков ухватила колегу у толикој количини непознавања најосновнијих ствари и у лапсусима који делују непријатно за све нас, не навијам за то, нити се наслађујем. Мало ми је непријатно због свега тога.

Позивам и вас да усмеримо ову расправу и изађемо из овог циклуса да бисмо омогућили и министру и његовим сарадницима да разговарамо о теми и о амандманима. Чека нас изузетно дуга и тешка ноћ, очигледно је велики број амандмана пред нама и још једном, ево извињење министру за оно што чујемо из клупа преко пута нас.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вама. Даћу још једном Зорану Бабићу реч и да наставимо по амандманима. И ви сте сада испод појаса ударали.

ЗОРАН БАБИЋ: Позвао бих тог свезнајућег представника овлашћеног ДС да нам каже, а када је он последњи пут учествовао у шорама. Ваљда зна и како се то ради када уме некоме да каже да је некултуран, неписмен зато што није никада тако нешто радио?

Када сте ви последњи пут учествовали у шорама? Знате ли правила? Објасните нам правила када то умете. Осим што шоре повезујете са Пупином. Само зато што је исто место Идвор, шта и то је знање. У реду је, али реците нам правила шора. Представили сте се овде да све умете, да све знате, реците нам правила и када сте последњи пут тако нешто радили?

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Нема више реплика стварно. Знам све о тој игри. Стварно не, моје је право да кажем не.

На члан 14. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици мр Александра Јерков и заједно Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Горан Ћирић, Аида Ћоровић и Весна Мартиновић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 14. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 15. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици мр Александра Јерков и заједно Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Горан Ћирић, Аида Ћоровић и Весна Мартиновић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 15. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 16. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Горан Ћирић, Аида Ћоровић и Весна Мартиновић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 16. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 16. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 17. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици мр Александра Јерков и заједно Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Горан Ћирић, Аида Ћоровић и Весна Мартиновић. Реч има Александра Јерков.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем. Само ми реците, пошто сте сада неколико брзо прочитали, да ли је то члан којим се мења члан 65?

ПРЕДСЕДНИК: Члан 17. се брише и у члану 63. ст. 3. и 4.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Добро, нисам онда схватила.

ПРЕДСЕДНИК: Добро. На члан 17. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 18. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици мр Александра Јерков и заједно Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Горан Ћирић, Аида Ћоровић и Весна Мартиновић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 18. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Благоје Брадић и Иван Карић. Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштована председнице. Господине министре, овде желим пре свега да протестујем због образложења за неприхватање амандмана. Овде се у овом збирном образложењу каже да се не прихвата из разлога због неприхватања који су наведени код образложења за неприхватање амандмана које су поднели други посланици.

Они су поднели да се члан 18. овог закона брише, а ми смо поднели да се промени стопа пореза са 15 на 10. Значи, није наша правно-техничка редакција, наша је суштинска промена у односу на оно што је предлагач својом променом хтео.

Значи, ви сте хтели да остане ова стопа на приход од капитала, да износи 15%, а обрисали сте овај део који говори о приходима, односно стопи за непокретност. Ова стопа је повећана крајем 2012. године са 10 на 15%. Једна од ствари која се опорезује сада том већом стопом од 15% су и камате које грађани, односно приход од камате коју грађани имају на своје девизне улоге.

Те камате падају због стања на светском финансијском тржишту, а наша држава и даље задржава по нама тај висок проценат од 15%. Ми смо сматрали да треба да се смањи захватање државе, пре свега имајући у виду приход који грађани имају на камате на орочене штедне улоге у девизама које држе у банкама у Србији.

Мислимо да би то помогло грађанима да у ово време када им држава на сваки могући начин отежава живот повећавањем акциза, цена струје, наметањем поново ТВ претплате и сличних ствари, да им макар мало помогне и зато смо предложили ову измену. Она није у рангу овога што су друге колеге предложили и жао ми је што се на овај начин полемише са нашим предлогом. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Вујовић. Изволите.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Због гледалаца наших само да напоменем да се на доходак од камата на депозите у динарима и куповање државних обвезница које су у динарима не плаћа порез. Према томе, ово је само да изједначи те две стопе и зато остављамо овде 15%. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 18. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 19. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици мр Александра Јерков и заједно Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Горан Ћирић, Аида Ћоровић и Весна Мартиновић. Изволите.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, госпођо председнице. Овај члан гласи овако – У члану 65. тачка 2. реч „Аутономна“ замењује се речју „аутономна“. Ево великих реформи и великих системских измена закона. Дакле, велико слово се замењује малим словом. То држимо да је некаква измена закона. Између осталог се и предлог наш да се овај члан обрише, односно да њему нема места овде у закону, правда тиме да се њим врши правно-техничко прецизирање.

Правнотехничка редакција текста, макар је тако нама овде пуно пута било речено када смо ми предлагали амандмане којима се врше некакве лекторске интервенције у тексту, па су ти амандмани одбијани из разлога што то не треба да буде предлог закона, него ће се то касније уредити кроз правнотехничку редакцију.

Опет видимо да ми овде имамо различите аршине за амандмане који долазе из опозиције, јер када ми тако нешто предлажемо, онда се то не рачуна као валидан амандман, а када Влада тако нешто предлаже, то се рачуна као валидна измена и допуна закона. Тако да просто није јасно на који начин ћете сада ви третирати лекторске интервенције у тексту и молим вас да нам се каже, јер када ми тако предлажемо, онда буде одбијено, а када то Влада Републике предлаже, онда је сасвим легитимно.

Можда ви, господине Вујовићу, нисте најбоља адреса за ово питање, али некако некоме пренесите или се консултујте, договорите се, па да и нама кажете да и ми знамо како да радимо. Не могу једна правила да важе за нас, а сва друга правила за вас. Али, како ви радите, очигледно смо просто у истој ситуацији као и грађани.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Верољуб Арсић.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, ово што је писало до сада у закону се учи у основној школи. То само показује, пошто је исправљена реч настала за време власти бившег режима, колико су били писмени и какве су нам законе писали. Морамо чак и то код њих да исправљамо. У томе и јесте проблем. Све што радимо у Србији, ми не можемо да радимо нормално, него морамо да исправљамо њихове грешке.

Ово је најмања грешка коју су направили. Највећа грешка је једна неспособна власт која је криминализовала Србију, потпуно корумпирану смо је затекли и сада се чудите што су овакви текстови били у законима које су предлагали. Чини ми се, када погледам све оно што сте до сада радили, да је ово најмања грешка, али ево исправљамо и ваше најмање грешке. О оним великим нећу да се изјашњавам.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 19. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 20. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Горан Ћирић, Аида Ћоровић и Весна Мартиновић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 20. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 20. амандман је поднела народни посланик Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 20. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Благоје Брадић и Иван Карић. Реч има народна посланица Биљана Хасановић Кораћ.

БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем. Наша посланичка група је поднела амандман којим предлажемо да се у члану 65а у ставу 2, којим предлагач закона дефинише да је опорезиви део прихода закупнине у коју се урачунавају извршене обавезе и услуге на чије извршење се закупац обавезао, осим трошкова насталих током закупа, а које зависе од обима потрошње закупца. Сматрамо да овако дефинисан приход није добро дефинисан.

Наиме, у трошкове настале током закупа улазе и рачуни за одређене комуналне услуге, чије висине уопште не зависе од обима потрошње закупца. На пример, рачуни за централно грејање у Београду где се одређује цена према квадратном метру, затим рачуни за фиксни телефон према претплати која је иста за месец, плус потрошња и претплата за РТС нпр, као и још других трошкова.

Поред тога могуће је да настане одређени ванредни трошкови који према општим правилима падају на закупце, јер их је он сам проузроковао. Као што на пример се деси да се поломи прозор, да се испрља или оштети зид, па мора да се кречи и то је услед неправилне употребе да се покваре кућни апарати итд. Сматрамо да овакви трошкови не смеју да улазе у основицу за обрачун пореза на приход од непокретности, нити да смеју бити опорезовани на терет закуподавца.

Наш амандман је одбијен позивајући се на образложење за остале амандмане који су сасвим другачији и каже – амандман се не прихвата, с обзиром на то да се чланом 20. Предлога закона уређује порез на приходе од непокретности, кроз ново додате законске одредбе којима се уређује опорезивање прихода од непокретности с обзиром да та врста прихода више неће бити део улагања који се односи на приход од капитала.

Извините, али овакво образложење је вређање наше интелигенције. Да нисмо прочитали и да нисмо видели да је порез на приходе од непокретности сада посебна глава, не бисмо могли ни да пишемо амандмане, а још једном истичем да сматрамо ови трошкови не би смели да уђу у основицу за обрачун пореза на приходе од непокретности.

Јер, морам да подсетим да имамо велики број грађана који су принуђени да издају непокретност, зато што немају други извор прихода или зато што немају довољно прихода за живот и већ плаћају порез на имовину за ту непокретност која је енормно повећана последњих година, тако да би морали да имамо обзира када се овај порез обрачунава шта у тај порез улази у основицу, а шта не.

Прва држава нема однос савестан, однос према својим непокретностима а нема ни евиденцију свог власништва, нема ни евиденцију шта је издато у закуп, издаје се без конкурса, издаје се по закупнинама које су утврђене мимо свих критеријума. Ја јесам за то да се уведе ред, али не можемо да кренемо од малих закуподаваца, да њима оштримо законе и да њима спроводимо прве најтеже мере. Држава прво мора да уведе ред у своје пословање.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 20. амандман је поднела Бранка Каравидић. Желите реч? (Да.)

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Хвала, председнице. Наш амандман се односи на члан 65в. Иначе, односи се на одређивање пореске основице, а у делу је порезе на приход од непокретности.

Ми смо осим ова четири члана која су већ додали још четири, све у намери да прецизирамо начин одређивања пореске основице за ову врсту прихода. Те смо додали став 5. који у ствари каже да се бруто приход утврђује на основу уговора о закупу непокретности.

Став 6. каже - ако је пријављени приход од непокретности мањи од онога који би се могао постићи на тржишту надлежни порески орган ће приход од непокретности утврдити у висини прихода који се могу постићи на тржишту.

Став 7. – приходи од непокретности у виду закупнине која је примљена за више година одједном приликом утврђивања прихода деле се на захтев обвезника, на онолико једнаких делова колики је број година, за коју је закупнина плаћена, а не дуже од пет. И 8. став каже – у случају из став 7. из овог члана у свакој години опорезује се сразмерни део прихода.

Још једном значи, циљ овог нашег амандмана је да прецизирамо начин одређивања пореске основице, као и регулисање случајева када се унапред прими закупнина за више година. Сматрамо да ће решење према коме се омогућава пореском обвезнику у случају једнократне наплате вишегодишње закупнине плаћање пореза на рате допринети бољој наплати пореза и смањиће се број случајева прикривања прихода. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 20. амандман са исправком, поднео је Милан Петрић.

МИЛАН ПЕТРИЋ: Наиме, у члану 20. сматрамо да стопа пореза на приходе непокретности требало би да износи око 10%. Обзиром да се овде пре свега мисли на приходе од издавања непокретности који је тренутно највећи део субјеката не пријављује, мислимо да би било адекватно да се смањи та висока стопа која је предвиђена законом од 20% на 10% јер сматрамо да не треба стимулисати људе да се не пријављују, већ супротно. А за оне који то не пријављују сматрамо да би требало измислити неке санкције које бисмо сносили због непријављивања пореза.

Мислим да је најбоље да пореска стопа буде нижа како би грађани у што већем обиму могли да пријаве све те приходе као пореска основица о перспективи касније размишљати о корекцији ове пореске стопе. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. На члан 21. амандман су у истоветном тексту, поднели народни посланици Александра Јерков и заједно Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Горан Ћирић, Аида Ђоровић и Весна Мартиновић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 21. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 22. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Горан Ћирић, Аида Ђоровић и Весна Мартиновић. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има Гордана Чомић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Члан 22. осим исправки које се тиче правилног писања речи „аутономна“ код покрајина нема Војводина то је законски пропис, зато што имамо две покрајине. Додају се два става и та два става јесу проблематична из разлога којих ја имам примедбу на чланове закона, а то је тумачење, нејасно писање, продужене реченице, уметнуте реченице и које онда тумачу дају сва права да поступа неједнако према странкама на које овај члан треба да се односи.

Дакле, ради се о праву на пореско изузимање код продаје права. Став који се додаје – право на пореско изузимање код продаје права, односно удела из става 1. тачке 5) овог члана у случају када је током периода власништва долазило до промене процента права, односно учешћа у капиталу, обвезник може да оствари у односу на процентуални део права, односно део удела по основу кога је непрекидно најмање десет година имао право учешћа у капиталу у проценту који је једнак проценту који је иницијално стечен најмање десет година пре продаје удела.

Пошто се ради о продаји права, било би добро да недвосмислено буде објашњено за Петра Петровића који тражи пореско изузимање код продаје права књигу, музику, шта год хоћете, шта се с њим дешава током примене овог става.

Други став каже – право на пореско изузимање код продаје права, односно удела из става 1. тачка 5) овог члана у случају када је током периода власништва долазило до промене номиналне вредности права, односно улога може се остварити у односу на део права, односно удела који одговара износу, односно улогу који је уплаћен најмање десет година пре продаје права, односно удела.

Ако ћете изузимање увек враћати на износ или удео пре десете година онда је све ово друго непотребно. Ако нећемо онда је нејасно. Било би добро да обратимо пажњу при писању прописа да немамо овакве чланове.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Зоран Антић.

ЗОРАН АНТИЋ: Даме и господо народни посланици, не препознајем толико нејасноћа као моја колегиница, мислим да је ствар релативно јасна. Ако у тих десет година имате 10% рецимо капитала па након тога успете да обезбедите 15, па 20, па 30, па поново паднете на 10%, значи, онолико колико сте минимално у тих десет година имали то је тих рецимо 10%, на то имате право да будете ослобођени и ту је ствар потпуно јасна. То што сте некад имали 15 или 20% то више није битно. То се односи и на први и на други став.

Тако да мени овај члан није нејасан и мислим да није ни писан речником који се не може разумети и у потпуности одговара жељи предлагача да се од пореског оптерећења изузме све оно што је било и све оне пореске приходе и права која су у константном периоду од десет година имали порески обвезници. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 22. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић.

На члан 22. амандман је поднела народни посланик Александра Јерков.

На члан 23. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици Александра Јерков и заједно Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Горан Ћирић, Аида Ћоровић и Весна Мартиновић.

На члан 23. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић.

На члан 24. амандман, са исправком, су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Горан Ћирић, Аида Ћоровић и Весна Мартиновић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 24. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Балша Божовић.

На члан 24. амандман су заједно поднели народни посланици Посланичке групе Борис Тадић – СДС,ЗЗС, Зелени Србије. Реч има народни посланик Биљана Хасановић Кораћ.

БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем. Поднели смо амандман на члан 24. став 1, а тиме се интервенише на члан 83. став 4. Наиме, сада члан 83. став 4. каже: „Порез на добитке од игара на срећу не плаћа се на појединачно остварене добитке из ст. 1. и 2. овог члана до износа од 11.000 динара, остварене добитке од игара на срећу које се приређују у играчницама, казинима и на аутоматима“.

Ми смо предложили да се овај став преформулише и да гласи: „Порез на добитке од игара на срећу не плаћа се на појединачно остварен добитак из ст. 1. и 2. овог члана и од игара које се приређују у играчницама, казинима и на аутоматима, до износа од 11.000 динара“.

Предложеним амандманом смо фактички предложили да се брише постојећа тачка 2. у ставу 4. члана 83. Закона о порезу на доходак грађана, који предвиђа да се на добитке од игара на срећу који се приређују у играчницама, казинима и на аутоматима не плаћа уопште порез на добитке од игара на срећу. Мислимо да и ове добитке треба обухватити општим правилима опорезивања игара на срећу.

Амандман је одбијен и у образложењу се позива на образложење за одбијање амандмана које су поднеле колеге на исти члан, а њихов амандман се сасвим разликује од нашег и каже – амандман се не прихвата јер се законском одредбом врши правнотехничко прецизирање.

Мислим да је ово заиста омаловажавање од стране министарства и Владе да овако образлажу одбијање наших амандмана. Ми смо доставили амандмане у најбољој намери да, по нашим схватањима, утичемо на побољшање текста закона. Овакав однос и давање образложења зашто се не прихватају амандмани, заиста нема смисла, јер тотално омаловажава посланике који се труде да напишу амандмане и да проуче предлоге закона.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 24. амандман, са исправком, поднела је народни посланик Александра Јерков.

На члан 25. амандман, са исправком, су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Горан Ћирић, Аида Ћоровић и Весна Мартиновић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Члан 25. овог закона о изменама и допунама Закона о порезу на доходак грађана мења члан 84а, у три става укупно, а тема измена су приходи спортиста. У првом ставу каже се: „Приходи спортиста и спортских стручњака обухватају примања која остваре професионални спортисти, спортисти аматери, спортски стручњаци и стручњаци у спорту, од спортске организације, спортских друштава и савеза, која немају карактер зараде у смислу прописа којима се уређује спорт.“

Разумем шта се хтело да се каже да спортске организације, спортска друштва и савези имају права на неке зараде, односно да плаћају спортске стручњаке, професионалне спортисте и аматере. То значи то, али то тако не пише. Пошто знам Закон о спорту, зато знам да то тако не пише.

Ово како пише је да и спортске организације и спортска друштва имају неки карактер зарада у смислу прописа који им одређује спорт. Они немају то, него имају појединци којима они плаћају зараде. Но, добро. Надам се да ће и други консултовати Закон о спорту када буду одређивали порез, опорезиви део спортистима.

Дакле, приходима из става 1. овог члана сматрају се примања која нису зарада коју они добијају од спортских друштава и организација, а то су: накнаде на име закључења уговора, а то је и зарада по Закону о спорту, за, рецимо, лекаре, хонорарце и све остале; накнаде за коришћење лика спортиста, то јесте тема Закона о спорту, али и других закона, посебних уговора који карактеришу оглашавање.

Даље: новчане помоћи врхунским спортистима са посебним заслугама, а то се разликује и треба јасно казати да се разликује новчана помоћ врхунским спортистима од стипендија врхунским спортистима за спортско усавршавање; новчане и друге накнаде, оне су једнократне, али то не пише у закону, знам зато што читам Закон о спорту, а новчана помоћ може да буде вишемесечна, односно зато што….

ПРЕДСЕДНИК: Време, потрошили сте време групе. Захваљујем.

На члан 25. амандман је поднео Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава. Министре, треба да се изјасните да ли прихватате амандман?

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Прихвата се.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 25. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Балша Божовић.

На члан 25. амандман, са исправком, поднела је народни посланик Александра Јерков.

На члан 26. амандман, са исправком, су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Горан Ћирић, Аида Ћоровић и Весна Мартиновић. Реч има народни посланик Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Члан 26. мења члан 85. који дефинише у 1. ставу шта су остали приходи у смислу овог закона и други приходи физичког лица који нису опорезиви, по другом основу у складу са овим законима, а нарочито – приходи по основу уговора о делу, приговори по основу уговора о обављању привремених и повремених послова закључених преко омладинске и студентске задруге, са лицем до навршених 26 година живота, ако је на школовању у установама средњег, вишег или високог образовања, приходи по основу допунског рада, трговинског заступања, и примања чланова органа управе правног лица, накнада посланицима и одборницима, накнада у вези са извршавањем послова одбране цивилне заштите и заштите од елементарних непогода итд.

Ово што је сада скуп изузетих, остали приходи, који нису опорезиви по другом основу, сада се овим чланом стављају да су опорезиви.

Чини ми се да овде има у неколико тачака, прихода који су опорезиви по другом основу и да би требало да се провери 1. став члана 85. јер разумем намеру, хоћемо да све врсте примања класификујемо и да свака врста примања буде позната за опорезивање, макар и стопа била нула. То је мени потпуно јасно, али у 1. ставу, то се бојим не пише.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 26. амандман са исправком, поднео је Балша Божовић.

На члан 26. амандман, са исправком, поднела је народни посланик Александра Јерков.

На члан 27. амандман, са исправком, су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Горан Ћирић, Аида Ћоровић и Весна Мартиновић. Реч има народни посланик Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Члан 27. којим се мења члан 87. основног закона, одређује годишњи порез на доходак грађана и сада је дефинисано да годишњи порез на доходак грађана плаћају физичка лица, која су у календарској години остварила доходак, већи од троструког износа, просечне годишње зараде по запосленом, исплаћене у Републици, у години за коју се утврђује порез, према подацима Републичког органа, надлежног за послове статистике.

И наравно, онда се ређа ко су све лица која уопште могу доћи у позицију да буду порески обвезници. Троструки износ просечне годишње зараде, ја ћу нека ми буде опроштено, заокружити, на 40.000 месечно, па да множимо, или 400 евра, па да множимо 400 евра са 12 месеци и то пута три.

Народни посланици и министри немају троструки просечни, нема троструких просечних зарада. Која су то лица која ће имати троструку или просечну, осим ИТ који иначе имају другачији облик?

Не тражим измене овог закона, тражим потпуно другачији приступ у одређивању износа пореза на доходак грађана и када се ради оно што није предмет овог закона што плаћа послодавац, али када се ради и о порезу који треба да плате људи који на годишњем нивоу зарађују толико да држава каже – ти имаш довољно за себе и за своје потребе, требало би да платиш и порез.

Јако је мали број лица који имају троструки просек месечно. Није нико паметан, ви сте одредили три, понављам да желим да се избрише, зато што желим потпуно другачији приступ у одређивању.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем. Изволите, министар, др Душан Вујовић.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Само сам хтео да додам да се овде не мења, то већ годинама важи ово правило и тачно је да релативно мали број људи остварује, односно улази и прелази цензус за плаћање пореза на годишњи доходак грађана, али ако погледате списак од један до осам свих доходака. Ко ту улази? Ту улази и доходак од издавања стана, од ауторских права, од свих ових ствари које овде имате, отприлике 20.000 људи у Србији прелази тај цензус и плаћа порез.

Према томе, он није претерано значајан у смислу фискалних прихода, али значајан број људи, односно незанемарљив број људи прелази тај цензус. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

На члан 27. амандман са исправком поднео је народни посланик Балша Божовић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 27. амандман са исправком поднела је народни посланик Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 28. амандмане, са исправкама, у истоветном тексту, поднели су народни посланици мр Александра Јерков и заједно Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Аида Ћоровић, Горан Ћирић и Весна Мартиновић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 28. амандмане са исправкама поднео је народни посланик Балша Божовић. Изволите, господине Божовићу.

(Балша Божовић: Јављам се по Пословнику.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем. По Пословнику сам се јавио, господине Бечићу, не зато што сматрам да сте га прекршили ви лично, али Скупштина по трећи дан заредом нема директан пренос који је обавезан од стране Јавног сервиса, колико сам разумео.

Јавни пренос не постоји, директан пренос не постоји од пре два минута, а ми и даље без било каквог образложења, као народни посланици, питам у име свих народних посланика, и у име вас на крају, Скупштину Републике Србије да замоли РТС само за објашњење. Ето, ништа друго.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Божовићу, ми ћемо да, ево, ја сам сада и упутио заменику секретара да нам доставе, да ли је достављено објашњење.

Ако нема директног преноса, пренос ће бити одложен, али ћемо да дамо информацију због чега одлажу пренос садашњег тока седнице. Захваљујем.

На члан 29. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Горан Ћирић, Аида Ћоровић и Весна Мартиновић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 29. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 29. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 30. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Горан Ћирић, Аида Ћоровић и Весна Мартиновић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 30. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 30. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 31. амандман у истоветном тексту поднели су народни посланици Александра Јерков, заједно Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Горан Ћирић, Аида Ћоровић и Весна Мартиновић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 31. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Захваљујем.

На члан 32. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланици Александра Јерков, заједно Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Горан Ћирић, Аида Ћоровић и Весна Мартиновић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 32. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 33. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланици Александра Јерков, заједно Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Горан Ћирић, Аида Ћоровић и Весна Мартиновић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 33. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 34. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланици Александра Јерков, заједно Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Горан Ћирић, Аида Ћоровић и Весна Мартиновић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 34. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 35. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Горан Ћирић, Аида Ћоровић и Весна Мартиновић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 35. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 35. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 36. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланици Александра Јерков и заједно Наташа Вучковић и Гордана Чомић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Горан Ћирић, Аида Ћоровић и Весна Мартиновић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 36. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 37. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Горан Ћирић, Аида Ћоровић и Весна Мартиновић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 37. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 37. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 38. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Горан Ћирић, Аида Ћоровић и Весна Мартиновић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 38. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 38. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 39. амандман, са исправком, заједно су поднели народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Горан Ћирић, Аида Ћоровић и Весна Мартиновић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 39. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Балша Божовић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 39. амандман, са исправком, поднела је народни посланик мр Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 40. амандман, са исправком, заједно су поднели народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Горан Ћирић, Аида Ћоровић и Весна Мартиновић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 40. амандмане, са исправком, у истоветном тексту поднели су народни посланици Балша Божовић и мр Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 41. амандман, са исправком, заједно су поднели народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Горан Ћирић, Аида Ћоровић и Весна Мартиновић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народна посланица Гордана Чомић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Чланом 41. који је неминован члан, где се у правом ставу дефинише који закони не важе или који самостални чланови важе, има други став у којем каже да послодавац који заснује радни однос са новозапосленим лицима од 1. јануара 2016. године, може да се определи да по основу радног односа са тим лицима користи пореску олакшицу из члана 7. или из члана 8.

О томе је било расправе, ради се о повраћају пореза и вероватно је ово остављено да може тако да послодавац бира шта је за њега повољније, то се подразумева.

Ми би смо волели да је јасније написано, као и друге одредбе, шта је од ове две могућности за повраћај пореза код новозапослених лица повољније по новозапосленог, али надамо се да ће то и овако и онако се дешавати по Закону о раду, ако не о другом, мада и ту има одредби довољно широких за тумачење, да оставља и увећава простор правне сигурности за запослене.

Ми би смо такође волели да послодавци немају пред собом овакво решење, него да буду ослобођени пореза за новозапослена лица. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 41. амандман, са исправком, у истоветном тексту поднели су народни посланици Балша Божовић и мр Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Балша Божовић.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, господине Бечићу. Даме и господо народни посланици, ово је као што су и министри у неколико случајева рекли, још једна стимулација за оне који тешко могу да нађу посао, дакле за незапослене и на овај начин имамо пореске олакшице у виду повраћаја пореза.

Оно што смо неколико пута данас подвукли, јесте да је било времена да ми разговарамо о овом закону онако како доликује. Ево, господин Сертић је данас присутан, малочас је ушао у салу, што је мени веома драго, да ли се ви господине Сертићу на пример слажете са програмом ДС, предизборним програмом, да сваког младог човека који заврши вишу, високу, магистарске или докторске студије, држава плати просечну плату Републици, порезе и доприносе, ослободи послодавца годину дана? За тих годину дана, послодавац не може да отпушта оне раднике које је до тада имао у својој фирми и свом предузећу.

Након годину дана, уколико продужи уговор за неки наредни период, ослобођени су пореза и доприноса које, такође, држава преузима на себе. Уколико се не продужи уговор, тај млади човек има годину дана радног искуства и он на тржишту радне снаге наставља да се бори, али сасвим сигурно има нешто што се зове нада да остане у Србији и да негде тражи своје место под сунцем.

Ја бих вас замолио, макар за коментар, уколико то тренутно није могуће, да ли можемо макар да отворимо ту врсту дијалога, с обзиром да имамо 55% младих који су незапослени? Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Жељко Сертић. Изволите.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Без обзира што сам се сад прикључио, поштовани посланици, знам шта је тематика и веома смо били задовољни када смо учествовали са Министарством финансија у креирању ове платформе.

Оно што је добро, где мислим да се у овом моменту потпуно слажемо, ово што причате је потпуно у истом правцу овога што је предложено, било да је то на један или други начин. Мислим да сте лепо на крају, у крајњој линији, и питали, односно предложили да седнемо и да разговарамо који су то све модели којима можемо да утичемо да наши млади остани, а са друге стране како да им обезбедимо више праксе.

Ми ту имамо проблем и ви знате колико смо пута причали и о нашем образовању и систему школства, колико нам, не само деца која заврше средње занатске школе, не знају да раде, након занатске школе, него и они који заврше високошколске установе немају довољно праксе и немају довољно знања да би наставили неке озбиљније послове.

Када погледате Немачку нпр. или те развијене земље, онда видите колико је младих људи до 30 година већ на руководећим положајима. Добили су некако право, односно имају очигледно довољно знања и због тога смо и најавили за наредну годину озбиљне промене, пре свега, у сфери образовања, како би директно утицали на економију.

Не могу да коментаришем директну идеју о вашем предлогу, јер треба направити рачуницу колико би то фискално утицало, али ми је веома драго да причамо о истим стварима, дакле да је борба у том правцу. Ово јесте одржив модел у овом моменту што је Влада предложила и израчунали смо да то нама може да буде фискално неутрално у тој мери да са 31. октобром, када је пресек, не може да се манипулише.

Знате шта је код нас проблем? Ми бисмо могли многе законе исправити и побољшати, али код нас је проблем примене тих закона, односно навика наших људи да траже рупе у закону, такозване, и да покушавају да злоупотребе. Ви то знате, имали сте проблеме и ви док сте писали законе и данас када размишљамо о томе. Увек морате да правите закон тако да смањите могућност злоупотреба. Просто, наше навике су такве.

Ја сам свакако отворен, а претпостављам и министар Вујовић да седнемо и да нађемо у будућности заједнички модел. Не би било први пут да за нешто гласамо заједнички. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 42. амандман, са исправком, заједно су поднели народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Горан Ћирић, Аида Ћоровић и Весна Мартиновић. Реч има народни посланик Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. У сваком од ових закона амандман и идентичан текст последњег члана измена и допуна закона. Члан 42. у предложеним изменама и допунама Закона о порезу на доходак грађана гласи – овај закон ступа на снагу 1. јануара 2016. године. Да би то могло, данас би морало да буде гласање о закону, јер Устав каже да закон ступа осам дана након објављивања у „Службеном гласнику“. С обзиром да је очигледно да нећемо гласати, ја сам већ у расправи о сваком члану у истоветном тексту, који је написан, у сваком предлогу закона, који је данас пред нама, казала да је то доказ нашег заједничког недостатка планирања, јер је предлагач очигледно имао намеру да предлог закона буде у процедури и да се усвоји знатно пре 1. јануара 2016. године, када би овако написан члан испуњавао услов Устава.

Пошто имамо заједничку штету од недостатка планирања, то није ствар власти, ни опозиције, није чак ни ствар идеологије, то је ствар наратива нашег друштва, као када кажете – када ћете се јавити, он каже – после подне. Кад после подне? Када ћемо то обавити? Ових дана. Када ћемо завршити предлог? Од недеље. Кад слушате тај језик, онда разумете шта нам је проблем и директна последица таквог гледања на свет је да предлагач стави - овај закона ступа, јер довољно смо далеко од 1. јануара, проћи ће то. Мораће да буде амандмана на овај члан и мораће да буде одлучивања Скупштине да ступи на снагу пре рока од осам дана.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Чомић. На члан 42. амандман је поднео народни посланик Зоран Бабић. Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона.

Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и појединостима Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, у појединостима и у целини.

Прелазимо на 59. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ДОПРИНОСИМА ЗА ОБАВЕЗНО СОЦИЈАЛНО ОСИГУРАЊЕ (појединости)

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици. Примили сте извештаје Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава и Одбора за уставна питања и законодавство, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелан претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 1. амандмане, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Горан Ћирић, Аида Ћоровић, Весна Мартиновић и народни посланик мр Александра Јерков, са исправком. Захваљујем.

На члан 1. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Балша Божовић. Захваљујем.

На члан 2. амандмане, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Горан Ћирић, Аида Ћоровић, Весна Мартиновић и народни посланик мр Александра Јерков. Захваљујем.

На члан 2. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Захваљујем.

На члан 3. амандмане су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Горан Ћирић, Аида Ћоровић и Весна Мартиновић. Захваљујем.

На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, мр др Благоје Брадић и Иван Карић. Реч има народни посланик Благоје Брадић. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Уважени министре, поштоване колегинице и колеге, поштовани грађани, жао ми је што министар финансија није ту, али се надам да ће министар Сертић умети да одговори на ова моја питања и сугестије.

Дакле, ове измене закона су след закона о коме је до малопре дискутовано овде и односи се на стимулативне мере код првог запошљавања и на умањење доприноса. Малопре смо разговарали о порезу на зараде и умањење код првог запошљавања, а овде разговарамо о умањењу доприноса код првог запошљавања.

У закону се каже да послодавац има право на повраћај плаћених доприноса из става 1. овог члана 65% ако заснива радни однос са најмање једним, а највише са девет новозапослених, 70% ако је засновао однос између 10 и 99 новозапослених и 75% умањења доприноса ако је засновао са више од 100.

Оно што смо ми предложили јесте да начин повраћаја тих средстава буде другачији. Нема потребе да послодавац уплаћује 100% допринос за здравствено осигурање да би му држава вратила 60, 65 или 70%, тј. 75%, него да то одмах буде умањено и да буде уплаћено 25, 30 и 40% од доприноса, тако да се смањи администрирање и нема потребе да послодавац финансира додатно државу, пошто он плаћа остале дажбине.

Аналогија је била, када је ово доношено, да је тако боље и да мора да се поштује закон. Ја сам за то, али ћу подсетити господу из финансија које сугеришу господину Сертићу, па нека одговоре, због чега се не поштује овај исти закон о обрачуну доприноса? По члану 22. тог закона држава је дужна за 973 хиљаде осигураника, чије доприносе плаћа буџет Републике Србије, да уплати средства која се израчунавају тако да се просечна зарада из прошле године узме, па 15% те зараде се опорезује са 10,3%, тј. обрачуна се 10,3% доприноса, и то треба да изађе 11 милијарди. У овом буџету је планирано 668 милиона. Ја питам - зашто?

Где се деде 10,5 милијарди буџетских пара које су потребне за осигуранике, за које држава по закону плаћа доприносе за здравство, јер са ових 668 милиона држава лечи скоро милион људи са 5,5 евра, што је недопустиво.

Ја питам, тј. предлажем да се прихвати наш амандман, како би послодавци били поштеђени плаћања целокупног износа и да чекају рефундацију средстава од државе кад она изврши обрачун. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 3. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Господине Сертићу, ви по претходном амандману? Изволите.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Ево бићу веома кратак, ово што сте дали изводе из овог законика који дефинише доприносе за незапослене, то је потпуно једна друга тематика и нема директно везе са амандманом који сте коментарисали на почетку.

Што се тиче самог вашег амандмана и предлога да се не плаћају порези, односно доприноси да се не плаћају аутоматски, ми математички, када посматрамо, то је једнак износ, дакле, да ли бисте одмах ослободили некога или га натерате да плати па да му вратите назад. Ништа тиме држава не добија, осим онога што сам малопре рекао, озбиљне контроле. Ако плаћате само 25% нпр. за број радних места које сте отворили, ви можете на такав начин да избегнете и контролу, ми не можемо у свакој компанији да држимо инспекторе и да контролишемо шта раде.

С друге стране, код нас још увек дисциплина унутар компанија није на том нивоу да можемо да имамо потпуно поверење. Са треће стране, ми на овај начин потпуно фискално контролишемо понашање сваке компаније, сваког запосленог, можемо да видимо да ли је то оно пресечно стање 31. октобра. Дакле, да не би било злоупотреба а све у смислу квалитетног прикупљања доприноса за функционисање државе и свих оних трошкова које држава има.

Тако да, разумем ваш захтев. Има смисла али практично у овом моменту када уводимо ред, када се боримо против сиве економије, када покушавамо да проширимо ову лепезу свих наплата пореза а да буду опет избалансирани са могућностима грађана, ово је један избалансирани приступ који је Влада прихватила и као такав и даље подржавамо да иде. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре. Господине Антићу, ја сам се само због министра вратио на претходни амандман, тако да морате неки други пут.

Као што сам рекао на члан 3. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Изволите, господине Божовићу.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, господине Бечићу. Даме и господо народни посланици, уважени министре и поштовани гости, причали смо о стимулативним мерама за запошљавање и онда смо причали о порезима. Овде причамо о доприносима. Оно што је нама веома несумњиво, али тамо где ми видимо да постоји један одређени проблем који нама прави одређену забуну, јесте тај повраћај од 60, 65, 75%.

О чему се заправо ради? Зашто се одмах неко не би ослободио тог дела и зашто би додатно малтретирали и бирократизовали целокупну ствар када сами знамо да је држава, односно да је држава највећи заправо дужник и да она приватном сектору дугује милијарду или две милијарде евра. И да су се многе фирме затвориле из простог разлога што држава на крају није успела да им исплати оно што је била договорена сума новца. Оно што је веома важно за нас овде, јесте да се овде тај пут скрати и да се не би нешто уплаћивало, неки допринос, па вам онда држава врати кроз неки повраћај, да ми једноставно покушамо да направимо нешто што би у већој много мери помогло онима који траже посао а не да чекамо да се држава сети, зато што врло добро знамо да је 50 и нешто приватних фирми данас у блокади, између осталог из разлога што држава не плаћа своја дуговања.

Постоје потраживања према држави, сигурно од милијарду или две милијарде евра. Тај новац држава нема да да и онда многи затварају неке своје послове и неке своје бизнисе и на тај начин дестимулишу заправо запошљавање. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Зоран Антић.

ЗОРАН АНТИЋ: Даме и господо, у овом члану 3. постоји и један став 9. који је поприлично јасан и мислим да сваку сумњу у томе да ли ће држава да врати или неће и када ће да врати, отклања ово.

Дозволите да прочитам – повраћај плаћених доприноса из става 7. о чему смо већ говорили, значи оно што је уплаћено, врши се у складу са законом којим се уређује порески поступак и пореска администрација у року од 15 дана. У самом закону дат је рок од 15 дана у коме мора држава да врати оно што је уплаћено од пореза на доприносе за социјално.

Према томе, нема разлога за оволики страх да држава неће да врати предузетницима који су платили доприносе за социјално и пензионо, значи, рок је јасан. Имајте мало више поверења у државу.

Мислим да ова држава функционише сваким даном све боље и боље и да поштује своје рокове, да постоји закон у којима држава мора своје обавезе да измири према и правним лицима, тако да нема разлога за нервозу. Биће овај институт јако добро примењиван и новац који је држава дужна враћаће у овом року од 15 дана. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 3. амандман је поднео народни посланик Александра Јерков. Захваљујем.

(Александра Јерков: Пријавила сам се.)

Желите? Изволите.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем. Дакле, ми имамо три проблема са овим чланом чије брисање предлажемо. Прво, зашто се враћа када је познато да…

Можете, господине Сертићу, да се поздравите са господином Павићевићем.

(Председавајући: Извините, госпођице Јерков, али господин Павићевић не може да сакрије одушевљење.)

Имам ја разумевања.

Тако да су три ствари спорне у овом члану. Прво, повраћај зато што се показало и у случају породиља и у случају свим другим, да држава баш не измирује редовно своје обавезе из ове области.

Друго, зашто 75%, а не све. Ми предлажемо да за новозапослена лица послодавац буде ослобођен свих доприноса и сматрамо да то није немогућа мисија, да се могу пронаћи паре у буџету за тако нешто.

И оно што је исто проблематично јесте ко се сматра незапосленим лицем у смислу овог члана, зато што нисте били ту и рекла сам да је вама Фискални савет у свом мишљењу у буџету Републике Србије за 2016. годину, замерио или као критику буџета дао то што Влада Републике Србије нетачно приказује број запослених.

И ви знате господине Сертићу да тога има. Ја сам случајно наишла на пример у ветеринарској ординацији, а верујем да тога има свуда, где неко ко је незапослен, ко тамо волонтира, један дан се није пријавио, један дан је закаснио да се пријави на биро и аутоматски је избрисан из евиденције незапослених.

Да ли је он пронашао посао, да ли је сада запослен – не, али он више у евиденцији незапослених није и он по овоме како сте ви овде поставили не би могао да буде запослен и на такав начин послодавац буде ослобођен доприноса.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Верољуб Арсић.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо, овде се види непознавање опште нашег финансијског система. Значи, када неко напише овакав амандман, јер право уплатом доприноса регулише се по томе колика ће да буде пензија када је запослени оствари. Ако ништа не уплаћујете, нема шта ни да вам се врати. Нема шта да вам буде основица.

Овако, послодавац уплати, …..

Знам шта причам, ви не знате, никада нисте попуњавали тај образац, М2, да ли сте попунили кад?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Арсићу, немојте на такав начин да се обраћате. Разумем да сте изнервирани добацивањем, али немојте на такав начин да се обраћате.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Господине Бечићу, волео бих стручњаке из ДС да ми покажу како се попуњава образац М2, а тврдим да не зна ниједан. Зато и подносе овакве амандмане.

Зато и не знају како се пише АП. Зато смо такву власти имали у Србији, зато смо дошли до овога, не да доносимо законе у смислу да побољшавамо климу, него да исправимо њихове грешке и сада се они нашли грешни, толико да нас оптужују како ми не знамо шта радимо. Видели смо ваше резултате.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 3. амандман је поднео народни посланик Горан Ковачевић. Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава су прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Горан Ћирић, Аида Ћоровић, Весна Мартиновић. Захваљујем.

На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, мр Благоје Брадић и Иван Карић. Реч има народни посланик Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Господине министре, ради гледалаца, не причамо о доприносима за пензионо, причамо о доприносима за социјално осигурање. То су два различита доприноса. Ако знате, један је био 12,3, а други је био 24 кома нешто, па смо ми одлуком…

(Председавајући: Господине Брадићу, немојте да се обраћате господину Арсићу.)

Не, гледам у колеге. Они гласају, само полемишем. Значи, причамо о доприносима за социјално осигурање.

(Председавајући: Дакле, причајте о вашем амандману.)

Ми смо предложили да обрачун умањења пође од предузетника и да он уплаћује умањен износ. Јесте, управу је колега који каже да у закону пише да је у обавези за 15 дана да се изврши повраћај. Нека ми наведе десет примера где се то десило у 15 дана, а ја ћу да наведем једно 100 примера да ниједна пореска управа, када су уплате доприноси за здравствено осигурање, не може у року од недељу дана да стави на свој сајт да су уплаћени доприноси, јер немају довољно радне снаге да то обраде.

Па онда, осигураници су у жутој зони, али да не давим сада овде колеге, јер то је уско професионална стручна ствар, да не може да се види из РФЗО да је неко измирио доприносе, па мора да се шаље, да узима потврду да је уплаћен допринос итд, али то није тема.

Тема је како да олакшамо предузетницима који запосле људе и који имају право на стимулативне мере, по овом члану закона, како да се они не малтретирају, да не морају да ангажују та средства и да их чекају у повраћају, него да могу на основу обрачуна да уплате онолико колико је држава прописала да ће да уплаћују по сваком упосленом раднику. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Брадићу. На члан 4. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Изволите, господине Божовићу.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем. Поштовани председавајући, поштовани министре и поштовани гости, драге колеге, наш предлог јесте да се не усвоји овај закон. Мислим да неки данас нису добро коментарисали шта су заправо биле наше основне намере.

Дакле, у питању јесу стимулативне мере за запошљавање. И, када је у питању социјално, а не пензионо осигурање, делу сале се обраћам, веома је важно да поједноставимо цео поступак. Ви сте врло добро то малопре образложили, господине министре, јер сматрам да је веома важно да у ситуацијама када желимо да направимо одређени резултат и када имамо одређени циљ, све морамо да управо ставимо у ту функцију и да измеримо резултат у шест месеци, годину дана, годину и по дана.

Ради се о људима који траже посао. Ради се о људима који једноставно желе да свој животни век проведу радећи нешто корисно за себе и своју породицу.

Из тог разлога сматрам да ово не треба да буде као једна од мера која ће се наћи на папиру, него да видимо да ли ми заиста можемо и имамо снаге и капацитета на крају као држава да ми то спроведемо у делу. Мислим да је из тог разлога овај предлог који је дошао са наше стране, у виду разговора и дебате наравно, а не у конкретно у овом амандману који гласи „брише се“, да се заиста нешто уради што може да се измери у неком кратком временском периоду.

Да не буде оно – траже посао од две до пет или шест година. И сами знате како то утиче на породицу и на неко социјално кружење и да се тада јавља и насиље и све оно што прати незапосленост у Србији.

Дакле, из тог разлога сматрам да је веома важно да имамо неки механизам који то може да регулише у неком релативно кратком периоду. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Божовићу.

На члан 4. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Реч има мр Александра Јерков. Изволите.

АЛЕКСАНДАРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, господине Бечићу. Имам питање у вези са овим чланом. Каже – послодавац који за одређено лице користи било коју врсту подстицаја, па онда тај не може остварити ово право. Сад, да ли се то односи само на послодавце који за одређена запослена лица имају подстицај, или рецимо и на послодавце који добијају другу врсту подстицаја, а не конкретно за запошљавање?

Рецимо, на послодавца који добија четвртину буџета града Новог Сада, или на послодавца који добија земљиште вредно више десетина милиона евра, или на послодавца ком се изгради хала, инфраструктурно опреми земљиште?

Дакле, да ли тај, који након тога исплаћује минималце, има још и право да оствари ову врсту подстицаја, јер се овде говори само о послодавцу који за одређено лице добија подстицаје? Шта је са послодавцима који добијају друге погодности, о којима неки опет други послодавци не могу ни да сањају? Ако тога нема, а мени се чини да овако како пише нема, ја се плашим да ни овај члан, као ни уосталом цео закон, а то сте можда могли приметити из наших дискусија о амандманима, за нас не може бити прихватљив.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Жељко Сертић. Изволите.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Прво, не могу да ухватим никако контекст између ваше борбе да овај закон и ове мере које смо ми предложили проширите и на већи број. Мислим да овако како је конципиран закон управо обухвата максималан број људи, не само оних који су сад скоро завршили факултете или школе, него практично и незапослене.

Услов о којем смо причали од шест месеци непрекидног стажа, рекао сам вам зашто и образложио везано за све могуће евентуалне преваре које можемо да имамо.

Ово што сте сада малопре питали, мислим да је јако добро да се дефинитивно јасно и разложно објаснимо. Дакле, било која врста неких подстицаја за запошљавање које добије одређена компанија, у било ком облику како сте ви набројали кроз различите форме, ако је добио ту врсту подстицаја, не може да користи ову.

Дакле, овде је заиста интерес да прво очистимо ту врсту, да буде потпуно јасно шта је коме подстицај. Значи, ако је неко добио средства из државне помоћи конкретно, тај не може да користи ову врсту подстицаја на овакав начин, да поред онога што је већ добио и субвенционисан од државе прошири свој бизнис, да запосли већи број радника, да аутоматски онда може и да користи ове. Тај члан управо говори о томе. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

(Александра Јерков: Мислила сам ако може реплика, ако не, онда ништа.)

По неком другом, мислим да је само технички министар образложио.

На члан 5. амандмане, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Наташа Вучковић, Горана Чомић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Горан Ћирић, Аида Ћоровић, Весна Мартиновић и народни посланик мр Александра Јерков. Захваљујем.

На члан 5. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Изволите, господине Божовићу.

БАЛША БОЖОВИЋ: Дакле, у мору ових амандмана и у мору чланова Предлога закона једноставно деси се да се негде помешају неке одређене ствари. У следећем члану управо се говори о различитим подстицајима, односно мерама које Влада Републике Србије неспорно даје на располагање.

Међутим, шта се сада дешава? Дакле, немамо конкретно наведено у закону управо ово што сте малочас рекли. Да ли ми имамо негде где је децидно наведено и написано да неко не може да користи неколико различитих мера у исто време? Није, иако се слажем са вама да тако не треба да буде, него само да то негде покушамо да прецизније дефинишемо.

Оно што је такође важно, јесте да се управо на сличан начин, оно о чему смо разговарали, решава један велики проблем који се тиче младих људи у Србији који су завршили школе, који су образовани, који када имају неки занат у руци или неко знање желе да оду ван земље.

За њих је важно да ове ствари буду што једноставније, да можемо као држава да им дамо просечну плату у Републици, порезе и доприносе у годину дана. Уколико после тих годину дана они продуже уговор, снашли су се. Уколико не продуже, трагају и даље, али имају годину дана радног искуства. Из тог разлога сматрамо и већ смо одрадили прорачун који је мањи од сто милиона евра за све у Србији који су завршили вишу, високу, магистарске и докторске студије.

Дакле, то је срж друштва, највеће знање у држави које мора да остане у Србији. То је наш циљ и наш интерес. Јер, уколико о њима не водимо рачуна, не водимо рачуна о квалитету који мора да постоји да би Србија у наредним деценијама остварила много веће резултате него што то чини данас. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Горана Чомић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Горан Ћирић, Аида Ћоровић и Весна Мартиновић. Реч има Гордана Чомић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Извините ако сам се погрешно пријавила. Члан 6, то је ступањем на снагу?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Прелазне и завршне одредбе. Онда се извињавам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. На члан 6. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 6. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Горана Чомић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Горан Ћирић, Аида Ћоровић и Весна Мартиновић. Реч има Гордана Чомић. ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем и извините још једном. Није баш лако пратити, али грешка је моја, није ваша.

Дакле, ради се о ступању на снагу и о једном истом члану који је ишао кроз претходна четири закона, да закон ступа на снагу 1. јануара 2016. године.

Зашто делим са вама једно исто образложење? Зато што је важно да покушамо да запамтимо, јер је овакав члан парадигма. Када има планирања које нама недостаје свима, ја ту не раздвајам власт и опозицију, академију, цркву, нико то у Србији не уме да планира како треба. Зато и јесмо неуспешни.

Дакле, онда и предлагач зна када ће закон ступити на снагу, када има планирања онда и ми знамо неколико недеља унапред. Ево пре неки дан је био известилац за Србију у Европском парламенту Дејвид Мекалистер који зна датум, дан у фебруару, када ће поднети резолуцију. Нама то недостаје, то је заједнички проблем и знам да је овакав члан закона из разлога што је предлагач мислио да има довољно времена.

Сада морамо да реагујемо амандманима, моје образлагање је само да покушамо да учинимо заједнички напор, да мало више планирамо, а да нам се овакве врсте чланова смањују у процедурама.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Чомић.

Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, у појединостима и у целини.

Прелазимо на 60. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О РЕПУБЛИЧКИМ АДМИНИСТРАТИВНИМ ТАКСАМА (појединости)

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици. Примили сте извештаје Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења средстава и Одбора за уставна питања и законодавство, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 1. амандман у истоветном тексту поднели су заједно народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Горан Ћирић, Аида Ћоровић, Весна Мартиновић и народни посланик мр Александра Јерков. Реч има народна посланица Гордана Чомић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Ако постоји уопште закон и идеја за коју бих радо гласала, онда су то ове измене и допуне Закона о републичким административним таксама из најмање три разлога.

Прво је, што је оваква идеја једна од ретких у нашем законодавном процесу која је последица планирања, последица једног партнерског односа између цивилног друштва и пројекта „Беба добро дошла на свет“ и државне управе, односно министарства и нас који добијамо предлог на разматрање.

У члану 1. у којем се мења и допуњава Закон о републичким административним таксама, додаје се тачка 9), која каже – За пријаву пребивалишта новорођеног детета. То значи да је наша држава одлучила зато што је предстојала оваква врста дијалога, да интервенише одустајањем од наплата за пријаву пребивалишта, што укупно ће бити мање отприлике око 40 милиона динара за нешто више од 66.000 беба које се роде у Србији.

Ја бих волела да буџет мањка 140 милиона динара. Јако желим дефицит од 140 милиона динара за ову укинуту таксу, јер би то значило двоструко већи број беба најмање које би се родиле. То колико је мала шала, толико је заиста и жеља.

Зашто користим ову расправу о амандманима и да похвалим начин на који је дошло и да упутим критику, јер треба нам Закон о таксама и накнадама и било би добро да не заборавимо у тај јединствени Закон о таксама и накнадама који ће највише учинити предузетницима. Много више него било какве приче, било чије, било које, да у том будућем закону не заборавимо да смо овим изменама и допунама Закона о таксама изузели плаћање за пребивалиште новорођених беба.

То родитељи можда неће осетити као значајно, али је значајно да имамо као заједничку поруку, да ћемо смањити заједничке приходе зато што желимо на другачији начин да се односимо према подстицајима за рађање беба. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Жељко Сертић.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Хвала вам пре свега за подршку за овај члан и за закон који дефинише намеру Владе да на овакав начин помогне и слажем се потпуно с вама да бисмо били сви срећни да такву врсту дефицита решавамо и у Министарству финансија и на Влади Србије.

Али, по питању Закона о накнадама, само да вас обавестим да је радна група већ формирана, да је почело да се ради и да ћемо по први пут сада имати у наредној години закон који ће дефинисати на једном месту, дакле, биће овде пред вама у парламенту, на једном месту све накнаде, све таксе, врло транспарентно и јасно и управо највише намењене малим предузетницима али и оним великим компанијама које могу да раде и које ће практично имати по први пут прилику да из једног документа када ишчитају да знају шта их чека и на који начин. Тако да се практично и у овом делу разумемо. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Сертићу. На члан 1. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Изволите, господине Божовићу.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Даме и господо поштовани министри и гости, оно што сам на овом почетку желео да кажем, прво, јесте да честитам грађанима Београда 20.000 беба у 2015. години, то је огроман резултат за нас.

Сматрам да је веома важно да овај део и ову област разумемо од почетка до краја. Ово је почетак за новорођенче, 300 динара је такса, ми ћемо ту таксу укинути. Другог дана већ фале беби пакети. Трећег дана, фали помоћ породиљама. Четвртог и петог дана и шестог корака и десетог корака већ фале неке друге ствари које су некада и постојале у Београду и Србији, а данас више не.

Па, онда када одемо на бесплатне уџбенике, па када одемо на све оно што је негде користило једно домаћинство у Србији, пре свега, према својој деци морамо онда да се позабавимо овим стимулацијама много озбиљније иако наравно подржавамо ову меру, али онда да кренемо и даље и у наредне кораке, јер ми је драго што сте и сами рекли, сваки дефицит који произилази из оваквог начина вођења бриге о наталитету ми сматрамо заправо нашом победом. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Божовићу.

На члан 2. амандман у истоветном тексту поднели су заједно народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Горан Ћирић, Аида Ћоровић, Весна Мартиновић и народни посланик мр Александра Јерков. Реч има народна посланица Александра Јерков. Изволите.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, господине Бечићу. Након осам сати расправе о законима којима смо све повећавали и повећавали намете на породице у Србији, по разним основама пореза итд. сада коначно долазимо до некаквог закона којим ви вероватно покушавате да кажете родитељима или младим породицама како држава нешто много брине о њима.

Међутим, много би згодније било да сте нашли решење за све оне породиље којима послодавци не плаћају допринос. Сви овде посланици, мислим да су се сликали са оним мамама у оквиру оне акције – право за маме или браво за маме, шта се са тим десило? Никада ништа. Ми смо неколико пута предлагали, од тога ништа није било.

Зашто, рецимо, мислим да колега Марко Ђуришић већ годину дана предлаже овој скупштини, сваки пут када почиње седница да се усвоји предлог закона којима ће бити смањен порез, рецимо, на храну за бебе. То ова скупштинска већина неће да усвоји. Господин Вујовић нас је чак убеђивао да је и немогуће утврдити шта је заправо храна за бебе, он знате мисли да постоје неки одрасли људи који једу храну за бебе, неке кашице итд, и тиме заправо хоће да оштете, а ми субвенционишемо њихову потребу да једу дечију храну.

Тако да уколико стварно желите да покажете бригу о младим породицама, постоје много ефикаснији, њима много кориснији начини за то него што ћете их ослободити неких 250 или 300 динара колико се овим законом чини, посебно имајући у виду да осам сати смо провели, ово јутро, овај дан, расправљајући о законима којима се повећавају порези док плате и пензије падају.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Жељко Сертић.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Хвала вам, али поново не разумем вашу бригу на такав начин јер ми смо управо увели да се враћа ПДВ на беби-опрему, на храну, на све оне ствари које људи имају право да користе за своју децу.

Дакле, то што можда није на начин најједноставнији, најлакши, поново се враћамо на оно питање какви смо ми да морамо да контролишемо процесе, да морамо то да контролишемо кроз пријаву фискалних рачуна, јер ви знате исто, борили сте се са тиме и знате какав је проблем сива економија и дан данас имамо.

И на сваки могући начин морамо да исконтролишемо ситуацију управо како бисмо обезбедили прилив средстава у буџет, а након тога онда можемо кроз законе да враћамо. Ја се надам да можемо да дођемо у наредним годинама у ту ситуацију да и на такав начин решавамо ствари, да просто ослобађамо људе унапред одређених обавеза, али ћемо тада знати да смо много више као друштво напредовали и да много шири захват одређених ствари има.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Сертићу.

На члан 2. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Реч има народни посланик Балша Божовић. Изволите, господине Божовићу.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем. Када причамо о подстицајима, када причамо на пример о олакшицама и овде сте малопре поменули сјајан пример, то је повраћај ПДВ-а на беби опрему и храну.

Оно што је била најзанимљивија ствар у расправи коју смо водили месецима раније јесте у томе што често долази до случаја да се не смањи цена, иако ви ослободите ПДВ, а некога, не смањи се цена и оно остане потпуно идентично. Намера ваша је потпуна логика исправна и то и ви сви знате, али у пракси се дешава то када ви некога ослободите тога, њему само порасте маржа.

Дакле, апсолутно се не води рачуна о томе да ли када ви кажете имате повраћај ПДВ-а заиста можемо на неки начин то да имамо као нешто јефтиније.

Повећавају се цене тих производа, о томе се ради, и ви када имате повраћај ПДВ-а опет у међувремену порасте цена тог производа и мислимо да негде морамо, да неки механизам да створимо да ти млади родитељи, те младе маме и тате, или самохране мајке, чега је наравно све већи случај у Србији, дакле, да имамо негде опробан и добар и јасан механизам, не само да ослобађамо ПДВ и да вршимо повраћај ПДВ-а, знам да ви кад платите цену онда имате порез назад, али дешава се то да ти производи поскупљују, тако што се маржа од трговаца повећава унедоглед и недоглед и ту је зарада, огромна и енормна и ви, како да вам кажем, не можемо некако да уведемо ту ред. О томе се ради.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Сертић.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Не знам само да ли смо се добро разумели да повраћај ПДВ-а иде родитељима, директно који купују, дакле, физичко лице које дође, међутим разумем о чему ви причате, али ако смо се ми определили за тржиште, ако држава не утиче на цене на тржишту, онда само повећавањем услова, бољег пословања, већих броја компанија које улазе на тржиште и веће конкуренције у одређеним областима, ако причамо директно о играчкама, о беби-опреми или о храни, можемо доћи до тога да се трговци међусобно због цена такмиче и да идемо, јер то је просто систем који смо усвојили, радимо на томе и мислим да се сви ту слажемо око тога, да ту не може државни интервенционизам да помогне.

Да ли постоји неки други, трећи модел који би то спречио, а не би представљао кршење правила конкуренције, то је питање, ако имате идеју, ми смо сви спремни да разговарамо на ту тему.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хоћу по повреди Пословника, јавио сам се, поштовани председавајући. Наиме, уместо министра Вујовића, овде испред Владе, односно у сали је министар Сертић.

Он није овлашћен за представника Владе по расправи о овој тачки дневног реда и он по члану 158. Пословника, став 7…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ђуришићу, врло јасно знате да су сви чланови Владе…

МАРКО ЂУРИШИЋ: …Молим да ме пустите да завршим, дајте ми то обавештење, јер ја то обавештење нисам могао да нађем, да су сви чланови Владе овлашћени да учествују у расправи по одређеним тачкама дневног реда.

То обавештење нисам могао да нађем. Тражио сам га у е-парламенту…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ђуришићу, Влада предлаже закон и сви чланови Владе су…

МАРКО ЂУРИШИЋ: Не, ја вас молим да ви прочитате Пословник и сада ћу да вам прочитам ја.

Члан 158. став 7. ко може да учествује у расправи о појединостима, па каже – предлагач закона, односно овлашћени представник предлагача закона има право да о сваком амандману говори до два минута, с тим да укупно трајање претреса у појединостима, по овом основу не може да буде дуже од три часа.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: У праву сте. Овлашћени су сви чланови Владе.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Нису овлашћени, господине председавајући, овде пише да је за – представника Владе у Народној скупштини одређен др Душан Вујовић и само његово име стоји овде.

Значи, ова скупштина се не преноси, опет вољом владајуће странке и не поштујете Пословник и ми не можемо то да толеришемо.   
 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђуришићу.

(Марко Ђуришић: Дакле, ако нисам у праву, молим вас да ми дате обавештење да је господин Сертић овлашћен да буде представник Владе по овој тачки дневног реда. То обавештење не могу да нађем у е-парламенту и документацији коју смо добили. Ако то постоји, ја ћу да вам се извиним, али ја то нисам могао да нађем.)

Захваљујем се, господине Ђуришићу.

Сада ћу тражити од службе да достави обавештење.

Настављамо са радом.

Реч има народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Повреда Пословника, господине председавајући, члан 27. и верујем да је малопре колега када је рекао – хоћу да повредим Пословник, вероватно је мислио да укаже на повреду Пословника, а с обзиром да само председник или председавајући може да повреди Пословник.

Оно што желим да кажем је да је Јавни сервис и други програм РТС преко којег се преносе седнице Народне скупштине, Јавни сервис и да има свој управни одбор, свој програмски савет, и да наравно, ни управни одбор, ни програмски савет не добијају никакве налоге ни из које странке, ни из владајуће и не знам да ли је то нека навика из неког претходног времена и да ли је то изговорено на основу неког искуства до 2012. године.

С друге стране, због важности тема које су пред нама и овог дана, а верујем да ће бити и у данима испред нас, ја вас молим да уведете седницу у нормалне токове.

Влада ради као један тим, као један велики добар и квалитета, ефикасан тим. Дуго смо слушали овде зашто нема Владе да разговарамо, зашто не долазе министри, а сада када дођу министри, када дође господин Сертић, онда кажу – а сада не желимо да разговарамо са господином Сертићем.

Знам да је неким људима у овој сали не тешко, већ немогуће угодити, и због тога, господине председавајући, моја порука за вас је и не покушавајте.

Волео бих да ову седницу уведемо у нормалне токове, да разговарамо о свим предлозима закона у појединостима и у овом дану и у данима испред нас и да законе, које и грађани и привреда очекују од нас, донесемо у задатом року.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Бабићу. Послушаћу вас савет. Значи, јасно сам рекао, сви чланови Владе су овлашћени.

Друго, сви народни посланици сте сведоци у сали да господин Сертић активно учествује у расправи. Одговара на сва питања која поставе они који образлажу амандмане, тако да не видим шта је ту нејасно.

Да ли желите да се Скупштина изјасни?

(Зоран Бабић: Не.)

Не, хвала.

Изволите, господине Ђуришићу.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Сада ћу указати на члан 273 – уз предлог закона или другог општег акта или други материјал који подноси Народној скупштини, Влада обавештава Народну скупштину о својим представницима и повереницима за седнице Народне скупштине и њених одбора.

Значи, ја ћу још једном да прочитам шта пише на Предлогу закона – за представника Владе у Народној скупштини одређен је др Душан Вујовић, министар финансија, за поверенике Ненад Мијаиловић итд.

Нигде нема имена господина Сертића. (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Ђуришићу. Као што сам рекао, Влада у сваком тренутку може да достави даље обавештење и ја сам рекао да су овлашћени сви чланови Владе.

(Марко Ђуришић: Не може без тог документа, не можемо да расправљамо.)  
 Изричем вам опомену, господине Ђуришићу, јер без допуштења реплицирате са председавајућим. Изричем вам опомену. Захваљујем вам се.

(Марко Ђуришић: Повреда Пословника.)

На члан 3. амандман у истоветном тексту поднели су заједно, народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Горан Ћирић, Аида Ћоровић, Весна Мартиновић и народни посланик мр Александра Јерков. Изволите, госпођо Чомић.

(Марко Ђуришић: Повреда Пословника.)

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Ја ћу образложити…

(Марко Ђуришић: Повреда Пословника.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ђуришићу, добили сте опомену. Мораћу да изрекнем другу опомену.

(Марко Ђуришић: Повреда Пословника.)

Господине Ђуришићу, имате другу опомену.

(Марко Ђуришић: Повреда Пословника.)

Изволите, госпођо Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Мислим да је потпуно непотребно…

(Марко Ђуришић: Повреда Пословника.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Ђуришићу, допустите вашој колегиници…

(Марко Ђуришић: Шта је?)

Господине Ђуришићу, недостојно се понашате.

(Марко Ђуришић: Дајте ми реч.)

Господине Ђуришићу, имате трећу опомену.

(Марко Ђуришић: Повреда Пословника.)

Молим обезбеђење да уклони господина Ђуришића из сале.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Господине потпредседниче, потпуно непотребно, а ја разумем да је умор…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Па госпођо Чомић, ако не могу да наставим рад седнице…

ГОРДАНА ЧОМИЋ: …Мислим да би било добро да дате паузу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ђуришићу, реч је добила госпођа Чомић, будите парламентарни.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Молим вас да дате паузу и да размислите о опоменама и да саслушате сугестију која је пословничка. Разумемо да је умор, и увек могу да се повуку опомене, дајте паузу, а ја ћу одустати од моја два минута.

Молим да не добацујемо једни другима.

(Марко Ђуришић: Повреда Пословника.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Чомић.

На члан 3. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Да ли желите реч? (Не) Захваљујем.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Ја вас молим да дате паузу и да о овом непотребном инциденту…(Искључен микрофон)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 4. амандман је у истоветном тексту поднели су заједно народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Горан Ћирић, Аида Ћоровић, Весна Мартиновић и народни посланик Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

(Весна Ракоњац: Трећа опомена.)

(Александар Мартиновић: Трећа опомена.)

На члан 4. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не)

(Марко Ђуришић: Нађи где постоји трећа опомена.)

Реч има народни посланик Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Ја вас још једном молим да пре образлагања амандмана дате паузу, уморни смо сви и да на основу једног сасвим пословнички образложеног предлога не правимо узалуд инциденте јер су нам непотребни. Влада мора обавестити Скупштину…

ПРЕДСЕДНИК: Хоћете посланице, обавештени су сви. Обавештени су, ја се сећам свих папира. И овлашћени су, наведена су имена шест министара и да је посланик хтео мало стрпљења, лепо је рекао колега, биће вам достављено још једном да лично он изврши увид.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем вам.

ПРЕДСЕДНИК: Али он нема оволико опомена, он је јуче добио опомену од мене, према томе он нема више права да говори на овој седници.

И да завршимо, ви не постојите више. Ако ћете да седите-седите, ако не тражићу да изађете напоље, ја Пословник знам боље него ви. Завршили смо ту причу.

(Марко Ђуришић: Јесте ме ви искључили?)

Стварно не желим нико да врши терор над људима који желе да раде и седница мора да се води, или доносиш одлуке или пустиш циркус овде.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Ја вас заиста молим за пет минута паузе.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем и ја вама. Нема паузе. Нема потребе.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Има потребе.

ПРЕДСЕДНИК: Већина људи је пристојних, хоће да раде, не може један човек да малтретира парламент.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Баш зато да нико никог не малтретира.

ПРЕДСЕДНИК: Молим посланика да напусти салу и да нас пусти да радимо, то је исто у складу са Пословником. Не постојите колега и немам времена за вас.

(Марко Ђуришић: Јесте ме ви искључили.)

(Горан Ћирић: Повреда Пословника.)

Изађите напоље.

(Марко Ђуришић: Не могу…)

Може по Пословнику. Немојте да се…

(Марко Ђуришић: Изрекните ми ту опомену.)

Имате већ три опомене, јуче сте добили једну. Колега вам је изрекао три опомене данас.

(Марко Ђуришић: То не постоји.)

Немојте да вичете. Изађите напоље.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Морате да ми кажете да сам искључен са седнице.

ПРЕДСЕДНИК: Изађите напоље у складу са Пословником, поступите као…

МАРКО ЂУРИШИЋ: Па реците који члан?

ПРЕДСЕДНИК: Немојте да вичете.

МАРКО ЂУРИШИЋ: По ком члану, само кажите?

ПРЕДСЕДНИК: Минут паузе. Молим обезбеђење да омогући посланику да сам изађе напоље.

(Горан Ћирић: Повреда Пословника.)

Минут, само минут, нема тога сада.

Изађите лепо и посланик Живковић је прошле године изашао и понашао се пристојно. Поштујте Пословник и доста је било са вашим понашањем.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Само да ли сте ме удаљили у члану са 111, ово ме само занима?

ПРЕДСЕДНИК: Изађите напоље, не постојите више на седници до марта.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Не могу да изађем ако ме не удаљите са седнице.

ПРЕДСЕДНИК: До марта не постојите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Али ви само изговорите да сте ме удаљили са седнице, како каже Пословник. То „изађите“ не значи ништа.

ПРЕДСЕДНИК: У паузи могу да причам с киме год хоћу.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Можете, могу и ја.

ПРЕДСЕДНИК: Немојте да се свађате са мном.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Не свађам се, само тражим да ми изрекнете опомену у складу са Пословником.

ПРЕДСЕДНИК: Све је у складу са Пословником.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Не, само морате то да кажете да је у складу са Пословником, члан 111. и ја ћу сам да изађем.

ПРЕДСЕДНИК: Тако је.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Меру удаљења са седнице ми изрекните.

ПРЕДСЕДНИК: Не постојите више.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Не, морате то да ми кажете.

(Зоран Живковић: Како можете да кажете да не постоји човек?)

ПРЕДСЕДНИК: Не постоји зато што је добио четири опомене…

МАРКО ЂУРИШИЋ: Али то је ваша кривица…

ПРЕДСЕДНИК: Одузета му је реч и искључен је са рада седнице у складу са Пословником…

(Зоран Живковић: Како можете да кажете да неко не постоји?)

МАРКО ЂУРИШИЋ: Тако је.

ПРЕДСЕДНИК: Да ли је ово највећи домет када не знате шта да радите да овако нешто урадите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Не, ви само кажите да сам удаљен са седнице и нема никаквих проблема.

(Зоран Живковић: Могу ли да приђем?)

ПРЕДСЕДНИК: Не можете, наравно.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Само ми кажите да сам удаљен са седнице.

ПРЕДСЕДНИК: Не можете да приђете, немојте да угрожавате моју безбедност.

(Зоран Живковић: Не, не…)

Ја се плашим оваквог понашања, ја не дозвољавам да ми се прилази. Кад неко устаје, маше рукама, ја се осећам угрожено.

(Зоран Живковић: Као судија, у рингу. Не постоји човек, шта, хоћете да испари?)

О томе приговоре Административном одбору, тако се ради, а не свађа се, не виче се, не и не прави се циркус.

(Зоран Живковић: По ком члану посланик може да не постоји?)

Реците ми молим вас где смо стали, на који члан.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Само кажите, изреците ми меру удаљења да знам.

ПРЕДСЕДНИК: Молим посланике који желе да раде да седну, иначе ћу ја само читати.

На члан 4. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Није ту.

(Горан Ћирић: Повреда Пословника.)

Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес предлога закона у појединостима.

Сад ћу колега.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу појединостима…(Марко Ђуришић: Само да чујем да ми каже…) молим вас, немојте да вичете, дозволите ми да прочитам речи… и у целини.

Изволите, али се и пријавите за реч.

(Горан Ћирић: Повреда Пословника.)

Будите љубазни, пријавите се за реч, не могу да вам дам без пријављивања, ето. Доста је било непоштовања Пословника.

У Пословнику чак пише да смо сви обавезни када уђемо у салу да се региструјемо и убацимо картице. Толико о поштовању Пословника. Горан Ћирић. Изволите колега.

ГОРАН ЂИРИЋ: Рекламирам члан 103. Народни посланик има право да усмено укаже на повреду у поступању председника Народне скупштине или председавајућег, ако сматра да није у складу са одредбама овог пословника, учињеној на седници Народне скупштине која је у току и то непосредно по учињеној повреди.

Господин Марко Ђуришић је на време рекламирао повреду Пословника.

(Александар Мартиновић: Не може он као његов адвокат.)

Господин Бечић је председавао, дакле ви нисте били присутни у сали, председавао је овој седници, и прекршио Пословник јер није дао уредно пријављеном посланику Ђуришићу да укаже на повреду Пословника. Ово није први пут да се понавља та повреда Пословника.

(Александар Мартиновић: Ти ниси адвокат.)

У току читавог дана имамо висок ниво нервозе, очигледно са те стране.

( Александар Мартиновић: Шта сте ви радили?)

Ево и сада то чујемо.

ПРЕДСЕДНИК: Молим посланике да буде мир у сали, да чујемо шта Ћирић жели да каже.

ГОРАН ЋИРИЋ: Никоме од нас није потребно да се подиже оваква тензија.

ПРЕДСЕДНИК: Не знам зашто радите то.

ГОРАН ЋИРИЋ: Позивам управо и вас да свом потпредседнику укажете на начин на који води Скупштину, јер је непотребно дато три опомене посланику који је у складу са Пословником тражио своје право.

Посланици опозиције су потписали и очигледно да ово вечерашње понашање потпредседника Бечића показује да смо били у праву када смо тражили његову смену, јер ово није први пут да на овакав начин емитује однос према посланицима опозиције, где се потпуно различито понаша према нама у односу на посланике позиције.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам. Мислим да је и убеђена сам и гледала сам пренос, потпредседник, Игор Бечић, одлично водио седницу. Дозволио му је и посланик је говорио и преко две минуте и три минуте и још једном и наставио је да добацује и да виче у свом маниру.

Значи ми немамо уопште проблем са посланицима, имамо проблем са једним послаником. Некада је било више, у последњих пола године са једним и право председавајућег, ја сам му изрекла јуче опомену, ја сам му изрекла јуче опомену, председавајући му је изрекао због овог недоличног понашања још две и ја сам одузела реч када сам ушла и он мора сада да напусти салу.

(Марко Ђуришић: Морате да ме удаљите…)

Физички нећу, не, не. Ваша опструкција је врло провидна и нећемо ући у то.

Да ли желите да гласамо?

(Горан Ћирић: Да.)

Наставићемо да радимо, ви из ваше политичке немоћи можете овде једино да направите хаос, али ја ћу наставити да председавам и да радим свој посао јер је мени све јасно овде.

(Зоран Живковић: Повреда Пословника.)

Изволите, посланиче, ако сте у систему.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Члан 107.

(Весна Ракоњац: Који члан?)

(Зоран Бабић: Збунио се.)

Хоћете да смирите овај отоман тамо да се стварно…

ПРЕДСЕДНИК: Молим вас колеге, само да чујем. Само мени се обраћајте.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Вама наравно, али смета ми тај шум.

ПРЕДСЕДНИК: Хоћете бити љубазни.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Значи 107. члан, достојанство скупштине. Ви га нарушавате. Рекли сте посланику да не постоји. Ни Господ Бог, ни најновија медицина не може да уништи човека одлуком председавајуће Скупштине.

Нема никаквог разлога да на овој седници где се одлучује о важним темама, као и иначе, у време када иначе нема преноса, правимо овакву атмосферу.

Атмосферу није направио посланик који је тражио повреду Пословника, него ваш потпредседник и ја захтевам да поштујете Пословник и да водите дом и ову седницу на ваљан начин, а то сада можемо да урадимо тако да се ове опомене повуку и да наставимо седницу на начин који приличи овом дому и да завршимо ноћас у 1, 2, 3, 4, када год хоћете.

На овај начин ви провоцирате опозицију да се бори за своје место у парламенту на начин који је једино могућ, а то је да се боримо против самовоље, да се боримо против тога што се не види шта овде радимо, јер нема преноса, да не можемо да добијемо реч, да супротна страна може да изрекне било какву неистину, да се то понавља хиљаду пута дневно и да то …

(Александар Мартиновић: Ти си запалио Скупштину.)

ПРЕДСЕДНИК: Молим посланике да не добацују, јер је нама стало да радимо, а не да добацујемо.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Имате конкретан предлог са моје стране. Повуците повреду Пословника. Дошао је министар који је овлашћен и можемо да наставимо са радом.

ПРЕДСЕДНИК: Министар је овлашћен, и један и други. Имамо још неколико министара, Зорана Михајловић, Тасовац и сви су овлашћени. Добили смо дописе.

Нећу да се враћам на то, а опомене и остале казне које су изречен према посланику Марку Ђуришићу нећу повући. Када донесем одлуку, не повлачим одлуку зато што неко жели насиљем нешто да спроведе.

Хвала на сугестији. Знам вашу добру вољу, очигледна је. Ова посланичка група има заменика, нека заменик посланика који више на овој седници не постоји. Како да вам кажем – не постоји. Изречене су му казне. Жели инцидент, да овде буде неко физичко удаљење, али ја то нећу и он да учествује више не може.

Нека дође Александар Сенић или ко је заменик и нека вас мења. Жао ми је али сами сте изазвали овај инцидент. Ово је ваљало све до тренутка док се нисте вратили у салу и направили хаос, односно неки посланик који више не ради док не истекне 30 радних дана.

Молим лепо, ви сте то господски поднели прошле године и идемо даље.

Прелазимо на 61. тачку дневног реда: – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПРЕУЗИМАЊУ ОБАВЕЗА ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА ''СРБИЈАГАС'' НОВИ САД ПРЕМА ПРИВРЕДНОМ ДРУШТВУ ''НАФТНА ИНДУСТРИЈА СРБИЈЕ'' А. Д. НОВИ САД И ПРЕТВАРАЊУ ТИХ ОБАВЕЗА У ЈАВНИ ДУГ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ (појединости)

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици. Примили сте извештаје надлежних одбора, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На назив члана и члан 1. амандман, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Јанко Веселиновић, заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић, заједно Гордана Чомић, Александра Јерков и Балша Божовић и заједно посланик Марко Ђуришић, Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Благоје Брадић и Иван Карић. Реч има народни посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Да јавности Србије буде јасно, и то јавности која је ускраћена да види шта се дешава у овом дому, на дневном реду је закон, односно два закона којима се дуговање за неспособно, тражим добру реч, бахато вођење „Србијагаса“ превали на рачун и на главе будућих генерација деце ове државе.

Скоро 220 милиона евра је нама Влада послала да дуг „Србијагаса“ буде претворен у јавни дуг. То значи да се јавни, и тако велики дуг Србије, повећа за још 1%. Колико је тај дуг велики, превелик, говори да је 220 милиона евра, понављам 220 милиона евра, само 1% дуга које следеће генерације треба да враћају.

Образложење зашто се то ради је трагикомично. То је потпуно бесмислено. За сваку фирму у Србији можете да сложите овакво образложење, али само се дуг „Србијагаса“ према Нафтној компанији НИС, према страној фирми, фирми стране државе већински, претвара у јавни дуг.

Овде пише да се то ради зато што је „Србијагас“ у тешком положају. Па шта? Нека иде у стечај ако је у тешком положају, нека га неко купи, нека дође неко из Абу Дабија, нека дође неко из Русије. Наши велики пријатељи нека нам помогну у томе, пошто овде нема ко да за 2,5 милиона месечне плате научи да води ту фирму, нека дође неко ко то зна. Користим и пет минута.

Не, него то пише зато што је „Србијагас“ изложен кредитима. Ко није? Пише да су ти дугови настали од 2008. …

ПРЕДСЕДНИК: Извините, молим да дете изведете из сале. Волим децу, али стварно им није место овде.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Ево и дете сте избацили из сале.

ПРЕДСЕДНИК: Немојте да будете неукусни.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Шта да будем?

ПРЕДСЕДНИК: Неукусни. Нешто јесте шала, а нешто није.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Немојте да ме терате да вам одговорим на то што сте рекли.

ПРЕДСЕДНИК: Деци није место тамо где се политички свађамо.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Кажете да је услед диспаритета цена гаса, неликвидности привреде и даљинских система грејања, а онда се каже да је тај дуг утврђен 31. децембра 2014. године. Колико се сећам, ова власт је, негде тамо од половине 2012. године, па како то да то овде правдате неким задужењем, неликвидности од 2008. до 2013. године?

Кажете да је привреда Србије неликвидна. Тако пише у образложењу за одбијање нашег амандмана. Како неликвидна? Нас је срамота колико нам је добро. Ми имамо раст да мора слоу моушн да се емитује како бисмо видели колико брзо расте. Све је феноменално.

Данас смо се сликали са макетом воза. Данас је направљена брза пруга од метар и по у Новом Саду. Све је савршено. Како да привреда није ликвидна, господине министре Вујовићу?

Не можете да дајете такво образложење. То није у вези са експозеом мандатара, нити са оним што сваки дан слушамо преко ове телевизије која не преноси данашњу седницу. Значи, или је привреда у колапсу, што је тачно, али ни то није разлог да „Србијагас“ буде на терету будућих генерација или је привреда у реду, па онда како може „Србијагас“ да буде неликвидна?

Узима се нови кредит од 20 милиона неликвидном „Србијагасу“, за шта ће опет да гарантују будуће генерације, а да се наводно изгради гасовод до Тутина. Да ли је то као „Јужни ток“ или као ова брза пруга? Која брза пруга? Ова из 90-тих или ова из 2016. године? Које је образложење за то? Зашто се то ради без светлости јавности, без камера?

Зашто се то ради данас? Зашто је потписан уговор са банком за нових 20 милиона? Зашто пре тога није питана Скупштина? Зашто није питана српска јавност - да ли ми хоћемо да то финансирамо или нећемо? Не, него је ово 17, брзо, узми кредит, дај Русима све што може да се да.

Тих 200 милиона и нешто Србија и „Србијагас“ су могли да зараде од рудне ренте, да је та рудна рента близу оне коју „Гаспром“ плаћа у Русији. Не, ми дајемо џабе, ми дајемо све џабе, а онда смо дужни Русима. Која је то логика? На ком то факултету се учи? По којим то саветима Светске банке, ММФ и Тарабића се ради тако? Зашто не дигнемо рудну ренту и да тиме решимо овај дуг?

Зашто једном не дамо ваљану информацију о томе које је стање наше привреде? Милијарде, стотине милијарди, све иде феноменално, не можемо да сачекамо све инвеститоре, они чекају у реду, Канцеларија за брзе одговоре, све ће бити и онда шта?

Оно дете тамо што је ушло случајно у салу ће плаћати до краја живота НИС-у чији је власник Руска Федерација, преко 50%, дугове које су направили неспособни кадрови ове коалиције, и то је све у реду. То је све у реду. Ту нема ни опомене, а камо ли неке теже казне.

Ја бих стварно волео да неко ко пише текстове ових закона, образложења за амандмане, мало размисли о себи и да се погледа у огледало када то пише и да каже – ово има смисла, да ли овако нешто има смисла.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Душан Вујовић.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Ја и поред најбоље намере да схватим конструктивно вашу дискусију не успевам да спојим те елементе у једну целину.

Значи, овако стари дугови су настали, ови дугови, у периоду од 2008-2012. године, нису плаћени 2013, 2014. године зато што нас НИС није притискао и што смо имали јако лошу фискалну ситуацију. Чекали смо прву прилику прошле године, сетите се онај простор који се ослободио смо искористили да платимо ургентне рачуне мањих размера, заосталу струју, телефоне и плаћање у пољопривреди за које сте нас напали да не извршавамо. То смо платили прошле године и нисмо хтели да идемо преко границе од 6,6%, ту смо остали на нивоу опште државе, мање на нивоу централне државе.

Ове године смо рекли и ставили у буџет прошле године ових 20 милиона о којима говорите по изузетно повољним условима за инвестиције, не за ликвидност. Дуг од 23,4 милијарде је настао због неликвидности привреде, немогућности да „Србијагас“ реализује наплату тих потраживања и социјалних, политичких и свеколиких притисака које чак и фонд пристаје да би покушај наплате у периоду 2008. година, док је привреда пролазила кроз кризу до садашњег решења ове ситуације, проузроковао несагледиве последице на нивоу локала, поготово даљинског грејања, поготово грејања школа и других институција и оно што сви добро знамо великих предузећа која су чекала да буду реструктурирана.

Према томе, оне су трошиле и даље гас, а нису биле у позицији да то плаћају због ограничења која и сами знамо. Немојте да називамо цифре, могли би после да нас прозивају за „стејт ејт“. Имате ви право на реплику, то је реалност.

(Зоран Живковић: Реплика.)

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем се.

(Зоран Живковић: Реплика.)

Јел' ово неки договор да вичемо или шта?

Да, видим вас у систему, али нема потребе да вичете, мало да удахнем па да дам реплику.

И да објасним посланицима који су добили казну по члану 111. да ми не заузимају овде простор.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала. По којој логици економској дуг „Србијагаса“ према НИС треба да плаћају милион и по људи у Србији који живе на селима и гас нису ни видели, осим на телевизији, кад се пушта почетак радова Јужног тока? Зашто то да плаћају пољопривредници? Зашто тај гас да плаћају људи који се нит греју, нит кувају, нит купају на било који апарат који троши гас? Јел то солидарност?

Не, то није солидарност. То је отимачина. Како се Србија грејала пре 15 година, кад није било гаса? Како се Србија грејала у 90-тим кад смо били под санкцијама?

Ја био градоначелник једног града, није било гаса. Да ли је то грејано? Грејано је наравно, под бомбама је грејано. Под бомбама. А ви ми сад то стављате као врхунска ствар, па су ови Руси били добри што су нас трпели те две-три године. Немој да нас више бране, немој више да нас хране.

Значи, за то не постоји никакво оправдање да људи који немају никакве везе са гасом плаћају туђу неодговорност, бирам врло, врло, врло благе речи. Како ћете то да објасните? Како ће то да објасните људима који живе по селима, овом детету што је малопре било овде, због нечијег ''лошег пословања'' ви оптерећујете његову будућност и будућност милиона људи који нису ни на који начин криви за то што се десило, за све те дугове. Јесу то једини дугови државе? Зашто сада морамо да платимо те дугове? Имамо неке друге дугове, зар то нису приоритети? Не, нису…

ПРЕДСЕДНИК: Време је истекло. Хвала. Реч има народни посланик Мирослав Маринковић подносилац амандмана.

МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Даме и господо, колегинице и колеге народни посланици, посланичка група Борис Тадић-СДС-ЗЗС и Зелени Србије поднели су амандман на назив члана 1. и члан 1. и он гласи – брише се.

То је из разлога што да бисмо сви били видљиви и да бисмо могли да схватимо да постојање није ствар нечије фикције, него реалног живота, дуг који је настао и који је резултат, како је министар објаснио у претходном излагању у неком периоду раније, свеједно, прихватам и такво објашњење.

Међутим, сврха нашег амандмана је зашто бисмо се ми задуживали ако је руководство исто, ако је то исто руководство могло да направи тај дуг у било које време, јер се није мењало и да данас и даље егзистира, и даље бива агрегат једног озбиљног дуга и једног великог терета за који верујем бринете и ви, бринемо и ми, јер опет наглашавам, ми као политичари, као изабраници народа нисмо невидљиви, него смо апсолутно једна појава која је дужна да се бори за интерес народа.

Ми постојимо, нисмо неко ко не постоји. Из којих разлога се онда не прибегне нечему што ће реално бити решење такве ситуације. У реду задужење, али то неће бити прво уколико будете имали исто руководство које је то све и направило.

Дакле, све и да нисам до детаља образложио и да нисам рекао да је неко више од пет, више од седам година управљао том истом фирмом и онда држава ћутећи, то је непостојано, зато што се доводи у ситуацију да сви људи, сви грађани ове земље постају невидљиви. Зато што Влада има прече ствари да покрива неспособност неког другог.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Балша Божовић.

БАЛША БОЖОВИЋ: Даме и господо народни посланици, уважени министри и поштовани гости, веома је очигледна велика нервоза владајуће већине када је у питању овај закон. Ми сматрамо да он не сме да буде усвојен. Не сме зато што није у складу са интересима грађана Србије који дају паре у буџет Републике Србије.

Није у интересу Републике Србије да се плати 200 милиона евра и да се преузму дугови из простог разлога што не стоји чињеница да ћемо довести у питање енергетску ефикасност и да ћемо енергетску сигурност довести у питање такође.

Дакле, због вас и ваших страначких комбинација и људи који седе у разним одборима у НИС, између осталог и господин Мијаиловић који је са ваше леве стране, који је један од представника очигледно један од те компаније која тражи да Србија преузме дуг „Србијагаса“.

Горан Кнежевић милион и 79 хиљада динара има месечну апанажу зато што и он седи у једном од одбора у НИС, Даница Драшковић и други. Ми сада, коалицији која је на власти, чинимо заправо услугу њиховом предузећу и овде плаћамо ваше интересе, ваших људи који седе у тим одборима.

Двеста милиона, а смањили смо пензије пензионерима, а отели смо плате онима који школују децу у Србији и још поред свега тога сваком запосленом у „Србијагасу“ дајете 500 евра као новогодишњу помоћ. Ово је вансеријски безобразлук. Функционери СНС тамо седе а грађани Србије њима то плаћају. Срамота.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Верољуб Арсић.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Срамота је ове дискусије што чујем, то је срамота. Поготово ако је дуг настао из времена од 2008. до 2012. године. О чему причају предлагачи амандмана, подносиоци, назовите их како хоћете?

Нико не каже како је настао дуг, када је настао дуг, ко га је направио? Па, кажете – хајде да не платимо, што не кажете шта следи после тога? Хајде да људе оставимо без грејања. Хајде да не платимо и да људи немају грејање данас. Ево, данас је топло, хоће ли бити сутра и прекосутра?

Хоћемо буре да користимо за ручне за топлификацију? То вам је изгледа најзанимљивије. Дуг је настао због једне лоше политике коју је водила Влада до 2012. године. Ово није нови дуг. Што не кажете ко су највећи дужници? Знате ви то јако добро. Највећи дужници, односно један од највећих дужника је Азотара из Панчева. Па, ко је водио ту Азотару? Што је министар из те владе која је водила Азотару завршио у затвору? Због манипулација вештачким ђубривом. Што то не кажете?

Што не кажете да су највећи дужници топлане које су наплатиле рачуне за грејање? Што не кажете ко су били директори и ко их је постављао? Што не кажете да су из странака подносилаца ових амандмана? Новац су потрошили, а рачуне Србијагасу нису платили. Хоћемо и те грађане да оставимо, оне који су платили рачуне без грејања? Па, кажите више шта хоћете.

Је ли Влада Александра Вучића закључила уговор о купопродаји НИС-а? Није. Је ли она одредила ренту? Није. Одредила је ренту Демократска странка. Шта, хоћете да кажете да није тако? Тако је. Тако је. Борис Тадић је ишао да одређује рудну ренту. Шта се сада жалите? Шта се жалите сада?

(Зоран Живковић: Ко је гласао за то?)

Па, гласали су посланици Демократске странке. Људи шта вам је? Нешто сте побркали овде. Ја стално говорим, ова влада нема времена довољно да се бави реформама док мора да исправља брљотине, грешке, нестручност и корумпираност влада до 2012. године, да не кажем неку грубљу реч.

Покушавам да задржим достојанство овог дома. Значи, једно неодговорно понашање довело је до овог закона. И, ако неко каже - хајде да не платимо, хајде, али изађите онда на улицу и кажите грађанима – нећете да имате више грејање. Да ли смете ви то? Смете да ризикујете њихово здравље? Смете да ризикујете…

(Зоран Живковић: Животе.)

Ви смете да ризикујете нечије животе, ја не. Браво за вас.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Горан Ћирић.

ГОРАН ЋИРИЋ: Реплика, поменута је ДС.

ПРЕДСЕДНИК: Изволите.

ГОРАН ЋИРИЋ: Немам намере да вичем на начин на који је то радио претходни говорник, јер нису аргументи јачи уколико се повиси глас. Мислим да ће министар разумети, пошто разуме добро језик бројки.

Одбија се овај амандман и образложење Владе је да се одбија због тога што је Влада била приморана, и то смо у расправи чули, да због неекономских услова и услед диспаритета цена гаса надокнади те дугове Србијагаса из период од 2008. до 2013. године. Али, хајде сада да погледамо то пословање Србијагаса баш у том периоду, који је тако страшан. Да се разумемо, са истим директором који је остао од 2008. године до данас и ви га подржавате у томе.

Дакле, када је 2010. године губитак Србијагаса био 42 милиона евра, те страшне године диспаритета, неекономских услова, да је 2012. године тај губитак порастао на око 35 милијарди динара, што је у противвредности око 200, скоро 300 милиона евра, да је у 2014. години, то сви можемо да проверимо, у овим идеалним условима губитак Србијагаса 400 милиона евра. Ево аргумената за те страшне године од 2008. до 2011. године. То је једна ствар.

У расправи смо разговарали и господин министар нас је позвао на то како бисмо то решили, зашто се позивамо на то и да ли треба платити тај дуг. Наравно да треба платити тај дуг, али не на овај начин усвајајући закон селективно, јер је то изузетно опасно по државу.

ПРЕДСЕДНИК: Време, захваљујем.

(Горан Ћирић: Користићу време овлашћеног.)

Не можете на реплику, па користите неко време. Седите, јавите се на амандман.

(Горан Ћирић: Јављам се по амандману.)

Само седите прво, да имамо неког реда, молим вас.

Ваша група више нема времена. Може да говори само Горан Ћирић.

(Горан Ћирић: Имам као овлашћени представник.)

Говорим због других посланика иза вас који упорно притискају.

Господине Сенићу, ви можете да говорите само по члану 39, ако председник ваше групе није ту у сали. Значи, не можете обојица бити у сали, а ви да њега замењујете тако што он ту седи. Члан 39. став 2 – у случају његове одсутности…

(Александар Срнић: Поменут је Борис Тадић, председник моје странке.)

Није поменут Борис Тадић у негативном контексту, него ДС. Не могу онда сви који стављају право на Бориса Тадића да се јављају овде у сали. Био је члан ДС и председник у то време, предност има овај део Демократске странке. Захваљујем.

О члану 104. став 3. одлучујем ја и водим седницу, сада како и треба сваки прави председник да води, а не да показује демократичност која се претворила у добро организовани хаос, како би рекао један чувени теоретичар о организовању хаоса. Ви по амандману, изволите.

ГОРАН ЋИРИЋ: Дакле, рекао сам да је изузетно опасно да овде доносимо системске законе којима увећавамо дуг Републике Србије, који је за протекле три и по године повећан са 15 милијарди евра на 25 милијарди, тј. скоро за 10 милијарди, а ево нових 200 милиона. Мислим да је опасно и због других ризика, господине министре.

Мислим да је опасно јер селективно решавамо међусобне односе два система, система Србијагаса и НИС-а, где ћемо доћи у опасност да други повериоци отворе то питање због чега то нисмо решавали на овакав начин и према њима.

Према изјавама директора Србијагаса, од 26. марта 2015. године, потраживања Србијагаса су 1,4 милијарди евра, а да су дуговања, по његовим речима, 1,1, милијарду евра. Значи, потраживања су већа за 300 милиона евра од дуговања. Мислим да би наше одлучивање било много боље да смо од вас добили уз овај предлог закона и списак дужника и свих поверилаца, да би свима нама било јасније због чега тај селективни приступ и због самог намиривања дуга према НИС-у.

Сада можемо да говоримо и о тој неефикасности и дуговањима и могућим социјалним потресима уколико се тај дуг не би измирио, па НИС не би испоручивао свој производ према топланама и према локалним јавним комуналним системима.

Ко је довео те јавне комуналне системе на локалу на овакав ниво? Сви у губицима, локални буџети се испуњавају са 60% од планираног нивоа и имамо велике протесте грађана који не добијају квалитетно грејање. Три-четири гарнитуре које су водиле Топлану у Нишу имају стално пред вратима на хиљаде грађана који протестују. Вероватно ће тог незадовољства бити још више, али нажалост мислим да је овде опасно и погубно да на овакав начин селективно покривамо потраживања само једног система, поред многих који очигледно потражују још 1,1 милијарду евра.

С друге стране, уводимо једну неправду, око чега смо се и сложили, где сте рекли да ниједна закон не може бити у потпуности праведан. Али, ово заиста јесте велика неправда, да људи који не користе гас ни на који начин, ни директно, ни посредно, преко топлана које нису урадиле конверзију у њиховим градовима и општинама, из свог џепа као порески обвезници ове државе плаћају онима који имају ту привилегију, да се греју на гас или користе га као енергент, имају дотирање из буџета.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има министар Вујовић.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Хвала лепо. Дозволите да се прво осврнем на позитивне предлоге.

Значи, последња два предлога која су имала врло конструктивне елементе стављају ово у један шири контекст који је савршено оправдан. Значи, један контекст је шира и дубља реформа Србијагаса где је ово саставни део те реформе. Мени је жао што ми не можемо толико брзо то све да урадимо.

Поручена је оцена активе Србијагаса, менаџмент структуре и свега осталог и очекујем да ће Србијагас ући и бити подржан од Светске банке програмом структурног прилагођавања, у коме ће бити сви ови елементи, о коме говорите.

То је квалитет транспарентног менаџмента, ефикасност у пословању, раздвајање транзита од дистрибуције итд. То ће бити саставни део одлуке. Било би добро да је то већ сада овде, овај закон о дугу, тајминг овога се руководио другим факторима, а то је да се до краја ове године ово усвоји, како би се искористила повољна позиција, јер ми смо приморани условима које смо прихватили да комплетан овакав дуг који преузима, провучемо их кроз дефицит у том моменту када га преузимамо.

У овој години имамо простора, у следећој години нећемо имати, мада плаћамо, платићемо само 20%. Значи, структура, ако погледате да је структура финансирања 20% се плаћа ове године и наредних 80% се плаћа у пет шестомесечних транши по 16% и то све заједно ће бити 2,3 милијарде, колико смо рекли 23,4 милијарде.

Други предлог је да се посматра уопште ситуација о енергетици, пре свега у гасу у Србији и да се очисти та ситуација. То је такође добар предлог, али он захтева много више припреме и много више политичке, економске и институционалне сагласности него што можете да претпоставите. Ја сам иначе присталица тога, али то није лако радити. То ћемо такође урадити.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала, време. Захваљујем

На назив члана и члан 2. амандман у истоветном тексту поднели су посланици Јанко Веселиновић, заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић, заједно Гордана Чомић, Александра Јерков, Балша Божовић и заједно Марко Ђуришић, Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Благоје Брадић и Иван Карић. Реч има народни посланик Александра Јерков.

АЛЕКДАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, госпођо председнице. Чисто да не буде забуне члан 2. гласи - Република Србија преузима као јавни дуг Републике Србије обавезе из члана 1. овог закона у укупном номиналном износу до 23.379.767.018,82 динара.

На питање, ако је то стари дуг, зашто се то није десило раније. Господин Вујовић каже да је то зато што НИС раније није притискао Републику, заправо „Србијагас“ да тај дуг врати, а сада притиска.

Дакле, у НИС-у, потпредседник СНС и сарадник господина Вујовића, који седи са његове леве стране, из СНС, притискају господина Бајатовића из СПС да врати неки дуг на шта господин Бајатовић и Влада Републике Србије и ова скупштина кажу – па, не то ће онда бити дуг грађана Републике Србије.

Дакле, грађани Републике Србије плаћају то што неко из СНС притиска некога из СПС да врати дуг од 23 милијарде динара и то је оно о чему се у овом закону против ког ми морамо бити, о томе се ради.

Ми смо уверени да је то разлог због ког је ова седница сазвана овако како је сазвана. Ми смо уверени да је то разлог због кога нема преноса Народне скупштине Републике Србије и ми смо уверени да се ово ради искључиво на штету грађана Републике Србије.

Нисмо ми против тога да се дуг плати, а нека плати „Србијагас“, нека или и колико ћемо још пута дати господине Вујовићу гаранције „Србијагасу“ ове године за нова задужења, колико ћете пута долазити још у ову скупштину да тражите још да дајемо гаранције, па да опет то враћају неки грађани, зато што Горан Кнежевић потражују та дуговања.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Ја сам дужна само да вам кажем, ја од вас сазнам да нема преноса, тако да ћу сутра одмах звати Драгана Бујошевића, да питам о чему се ради и да објасни свим посланицима зашто завршавамо пренос у 18.00 часова. Прво, ви сте тражили реплику или по амандману.

Посланиче Бабићу, по амандману. Онда прво подносиоце све да саслушамо. Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, на Предлог закона о преузимању обавеза, јавног предузећа „Србијагас“ Нови Сад према привредном друштву НИС а.д. Нови Сад и претварању тих обавеза у јавни дуг Републике Србије поднели смо шест амандмана међу којима се налази и амандмана на члан 2. овога предлога закона.

Министре Вујовићу, предлажемо да се члан 2. брише. Три аргумента сада нудим овде веома прецизно, поштована господо. Ево аргумент један. Министре Вујовићу, даме и господо народни посланици, неприхватљива је пракса, мислим, да се дуг „Србијагаса“ претвара у јавни дуг Србије јер се таквим делањем, поштована господо, стимулише неодговорност и неодговорно пословање јавних предузећа. Ја мислим да је то прецизно саопштени аргумент.

Други аргумент, поштована господо, уместо неодговорности, ми овде не само данас него у ових годину и осам месеци рада у Народној скупштини заговарамо етику одговорности у политици. И, одговорно би било на пример сада да министар Вујовић сада прихвати овај амандман.

Трећи аргумент, поштована господо, госпођа Јерков је то поменула, а ево још једном, у члану 2. пише Република Србија преузима јавни дуг укупном номиналном износу од 23.379.767.018,82 динара. Ми сматрамо, поштована господ, то је трећи аргумент, министре Вујовићу, да је ова намера Владе и морално неоправдана у условима смањених плата и пензија с обзиром да је до тог датог смањења дошло управо као последица акумулирања јавног дуга због неодговорног пословања како „Србијагаса“ тако и других предузећа. Ево, то су три аргумента.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам. Реч има народни посланик Мирослав Маринковић.

МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Председавајућа, колегинице и колеге народни посланици, посланичка група Борис Тадић – СДС – ЗЗС – ЗС, поднела је амандман на члан 2. и назив члана 2. из разлога што је беспредметно разговарати о дуговању некога ко је неодговоран. Ми у овој ситуацији имамо, значи, дуг који је настао на меморандуму који је потписан за период од 1. децембра 2011. године до 31. марта 2013. године. То је тај износ који је настао као дуг, не 2007, 2008. године. То сте дали у образложењу овог закона.

По том меморандуму где има дела и времена када је власт обављала нека друга странка, али и периода у коме је власт обавља садашња странка. Према томе, када причамо о дуговањима било би коректно крајње да се тај дуг идентификује, он је велики и непријатан и ниједан дуг није друг, али пола пола.

Што се тиче двеста милиона евра који се олако, ми морамо дуг да вратимо и нико не спори овде да то мора да се врати, постоји други један начин. Постоје значи одређене моралне норме које би и они који тај дуг имају или су га сачинили или су као руководиоци из тог периода, а и данас учествовали у вођењу можда лоше пословне политике да дођу до таквог дуговања, морали да буду морални и да воде рачуна, да се не исплаћују бонуси, да се не исплаћују поклони новогодишњи у висини од 500 евра, а да се на другој страни посланицима укину све могуће надокнаде, да се чак и за путовања у иностранство, што ја нисам користио, али за шта је врло корисно, нема потребе, ја сам прошао цео свет много раније него сад, није ми било потребно да дођем у Скупштину и немојте да добацујте.

Значи, потребно је да се сви сегменти друштва онда понашају у том смислу. Не видим шта је разлог да то изазива подозрење, нервозу код осталих посланика. Ви желите исто добро као што желим и ја. Ако смо се сви одрекли зашто се онај у чије име ми плаћамо понаша бахато. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Прво, мислим да је нервозу показао други колега који је малопре направио инцидент, а да нико од народних посланика СНС, који су пажљиво слушали досадашња излагања није показао нервозу или се по нечијем мишљењу нервоза показује стрпљивим седењем и учествовањем у раду Народне скупштине.

По мени се овде намеће неколико питања, али они који намећу та питања су крајње неискрени и некако деле пословање и „Гаспрома“ и НИС-а и „Србијагаса“ само од 2012. године.

Никако да погледају шта се дешавало до 2012. године, па ћу онда ја узвратити питањем, без жеље да будем адвокат садашњем директору „Србијагаса“ господину Душану Бајатовићу, уосталом има ту довољно његових другова из његове странке, па ако је потребан адвокат, а верујем да ће то урадити они уместо мене, али када смо већ код кадровских питања, хајде да поставим питање – а ко је изгласао и чијим гласовима и чијом одлуком је Душан Бајатовић постао директор „Србијагаса“.

Тај и такав је дошао на то место гласовима оних који га сада оспоравају. Господо, зашто га нисте оспоравали тада? Зашто му тада нисте постављали услове? Зашто му тада нисте рекли – па ти не водиш то и не радиш то добро. Не, тада вам је био потребан.

Тада вам је била потребна странка којој припада, јер да није било те странке не би било ни Владе 2008. године. Тада вам је био одличан и тада сте се грлили с њим и, тада сте играли баскет и тада сте потписивали разне споразуме о изједначавању жртава. Тад је све могло. Шта је сада?

Друго питање које се намеће, а такође кадровско, смета вам Горан Кнежевић и није први пут да вам смета. Човека сте на правди бога држали више од 12 месеци у притвору, на правди бога.

Зашто? Зато што је успео да подигне глас и да се супротстави Бојану Пајтићу и његовој самовољи. Завршио је у притвору више од годину дана. Правоснажно ослобођен, одлуком правосудних органа. И ви и даље настављате да таквог човека и није вам доста, што сте га 13 месеци политички држали у притвору. Ви хоћете и даље да га масакрирате.

Има ли у томе части? Има ли морала? Узгред, човек који није овде са нама па не може да, не да се одбрани, већ да каже оно што мисли о вама и о вашој политици.

Следеће питање које се намеће, а питање је кадровске политике, ко је седео у органима НИС-а до 2012. године?

Мени се нешто, ако ме сећање не вара, а не вара ме, да је у органима НИС-а био активно и активно учествовао и тадашњи министар у Влади и високо позиционирани функционер ДС Душан Петровић. Да ли вам је сметало, да ли сте тада поставили питање – а колико Душане Петровићу примаш надокнаду за чланство у управном одбору НИС? Не, није. Нисте смели.

Зато што је Душан Петровић био потпредседник ДС. Ко је смео потпредседника ДС да пита где је и у којим све органима је члан, и колика су му примања и одлично што колегиница са друге стране добацује и каже – да.

(Гордана Чомић: Ја сам смела.)

На тај начин прихвата моје речи.

Хоћемо даље о кадровским питањима и о томе како сте и на који начин, смета вам сада чланство Данице Драшковић, а није вам сметала тада. Зато што вам је опет пет гласова СПО из овог парламента требало да формирате Владу и да одржите Владу. Па, ви сте гласали за Даницу Драшковић у парламенту. И сада можете да постављате питања и да стављате терет овој Влади Републике Србије зашто води такву кадровску политику.

Где је Душан Елезовић, председник Управног одбора Клиничког центра Војводина? А ко је директор? Госпођа Пајтић. Толико о тим кадровским питањима тако транспарентно подељени. Мислим да је ово непотизам најгоре врсте.

(Балша Божовић: То није тачно.)

И не знам шта је господин Елезовића, осим што је члан ДС, не знам да ли је то ношење чаша некада у прошлости у неком кафићу, да ли га је то поставило и ставило на место управног одбора Клиничког центра Војводине?

Следеће питање које се намеће. Када је овај дуг настао? Дугови морају да се врате. Ко год да их је направио, ко год да их је начинио, дугови морају да се врате. Лепо је одговорио министар Вујовић – ови дугови, које сада ова Влада Републике Србије, зато што не жели терет да пребаци на будућност, направљени су до 2012. године, онда када сте водили ову државу на наопак начин.

Следеће питање – а ко је направио овај дуг?

Лепо вам је говорио Арсић. Лепо вам је говорио ко су највећи дужници према „Србијагасу“ – „Азотара“. Ко је ту „Азотару“ довео у пропаст? Ко се окористио? Ко је вештачко ђубре продавао, стављао новац у џеп а дугови остајали „Азотари“ односно „Србијагасу“? Саша Драгин, опет високо позиционирани функционер ДС, министар у Влади Мирка Цветковића.

Ето где су настали дугови и сада ви кажете за оно што су неки други мангупи отели и однели, што ова држава мора да врати, што ова влада мора да врати, ви кажете – а зашто то радите? А ко ће? Ко?

И треће питање које се намеће. Колико, господине Вујовићу, ако ме моја сазнања не варају и ако ме сећање не вара, колико пута је ова Народна скупштина, неки сличан закон или неки сличан споразум, којим је преузимала и враћала дугове „Србијагаса“ урађено до 2012. године?

(Душан Вујовић: Најмање четири пута.)

Најмање четири пута. Најмање четири пута су сви они који су подносиоци амандмана гласали за преузимање и за враћање дуга „Србијагаса“, сада им један пут и то њихови дугови, где су њихови мангупи направили те дугове не одговарају. Најмање осам стотина милиона евра, ако ме сећање не вара, а господин Вујовић ће то сигурно егзактно рећи, јесу дугови које је Влада Републике Србије, у неким претходним периодима преузела на себе и вратила у име „Србијагаса“.

Шта је тада било? Тада сте гласали са обе руке, тада је то било у реду. Зато што су ваши мангупи то предлагали. И, ваши мангупи направили дуг, у ваше мангупско време је дуг направљен. Ви мангупи који сте за такве споразуме гласали, а ми одговорни и ми криви и крива Влада Александра Вучића и СНС.

Па, докле више лицемерје? Па, докле више, докле више бацање прашине у очи грађанима Републике Србије? Докле више то ширење панике?

Људи не успева вам од 2012. године. Од 2012. године што више ширите овакву панику и лажи ви све више и више тонете и никако да се научите у свему томе. Никако да кажете – у реду, и ми смо то радили. Идемо даље. Мора да се уради.

Не смемо у дугове, коме да оставимо дугове? Не, ви сада критикујте оно што сте ви радили и то не једном, четири пута.

Научите се мало из прошлости. Научите се из онога што сте радили и како сте радили и наставите даље. Јер, овако како радите срећан вам пут, ништа друго не могу да вам кажем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Горан Ћирић.

ГОРАН ЋИРИЋ: Реплика.

ПРЕДСЕДНИК: Пословник прво. Изволите.

СЛОБОДАН ХОМЕН: Захваљујем. Поштована председнице, желим да рекламирам члан 107. Пословника, то је повреда достојанства Народне скупштине.

Мислим да господин Бабић, као шеф посланичког клуба СНС заиста не би требало да износи квалификације које је изнео, не знам да ли сте пратили, али сматрам да је реч „мангупи“, и које се односе на опозицију, не приличи Народној скупштини.

Ви знате да је наш шеф посланичке групе искључен са ове седнице наредних 30 дана и молим вас да користите иста мерила, исте критеријуме. Ако изричете опомене нама као опозицији, молим вас да се то односи и на представнике власти, односно представнике већине, или да повучете опомене које сте дали нама. Једино што вас молим, иста мерила и критеријуме користите и према власти и према опозицији. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Посланик Марко Ђуришић је једини који је добио све казне по Пословнику, а не опозиција, пошто ја видим овде са леве стране чланове и посланике опозиционих странака. Према томе, Марко Ђуришић није опозиција.

Друго, Марко Ђуришић није искључен због изговорене речи, ви то врло добро знате као правник и адвокат и вешто сте то представили. Моји комплименти, али он је искључен због недоличног понашања које траје данима. Јуче је добио опомену, данас је добио две опомене, одузета му је реч и мера по члану 111. напуштање сале.

Пустили смо га да седи, јер не желимо да учествујемо у таквом начину рада, јер је очигледно посланик желео да направи овде некакав скандал. Мени то не пада ни на крај памети, него да расправљамо о предлозима закона, да чујемо за и против.

Реч „мангупи“ то сад први пут чујем да је и то сад увредљиво. Ја сам замолила вас све, пре годину дана, да напишете речник свих могућих речи да бих ја знала шта сме неко да изговори, шта не сме, и то су сви посланици одбили да ураде. Ја заиста, сем неких псовки и неких грубости, не могу да будем сад неки тас на том кантару. Ми ћемо гласати за повреду Пословника. Ви инсистирате на томе, хвала.

Реч има народни посланик Горан Ћирић, реплика.

ГОРАН ЋИРИЋ: Хвала. Чули смо у ових десетак минута оптужбе усмерене ка десетинама људи и сталном потребом да се под притиском аргумената, који се чуо из посланичких клупа опозиције, скрене увек пажња ка личном, са најгорим увредама и са најгорим оптужбама које немају никакву заснованост у истини.

Ја пробам да вратим све нас и господина министра одговорима на ове прозивке, а то је да имамо једноставне податке и бројке су јасне. Године 2010, у том страшном периоду „Србијагаса“, губитак „Србијагаса“ 42 милиона евра. Године 2014, у овом сјајном периоду, губитак „Србијагаса“ 400 милиона евра. Десет пута више. Десет пута више.

Позивање на то да исправљамо те старе дугове и тај период који је био страшан по „Србијагас“… Помињање директора, није овде питање директора. Желим да предложим и министар је прихватио предлоге и сложио се са тим да није било довољно капацитета, очигледно, у овој влади, у институцијама да се учини свеобухватни приступ овом проблему, а мислим да је то важно.

Позивам министра да повуче овај закон, јер нових 200 милиона евра, без тога да имамо увида у све оне дужнике и све повериоце „Србијагаса“, где имамо јасну информацију да је 1,4 милијарди потраживања „Србијагаса“, 300 милиона више од дугова, нешто што даје просто разрешење овог проблема. Зашто стављати руку у буџет, зашто не искористити све капацитете самог „Србијагаса“? Ту разлику у потраживањима и дуговањима и учинити све да се овај дуг врати.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На назив члана и члан 3. амандман, у истоветном тексту, поднели су посланици Јанко Веселиновић, заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић, заједно Гордана Чомић, Александра Јерков и Балша Божовић и заједно Марко Ђуришић, Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Благоје Брадић и Иван Карић. Реч има народни посланик Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа. Господине министре, колегинице и колеге, ми смо предложили, као Посланичка група Борис Тадић, СДС, Заједно за Србију и Зелени Србије, да се члан и назив изнад члана 3. брише, јер се снажно противимо вашем предлогу да се 23.379.767.018 динара претвори у јавни дуг, да дуг „Србијагаса“ према НИС-у постане јавни дуг Републике Србије, тј. да буде на терет буџета.

Колега Горан Ћирић је рекао да, према подацима директора „Србијагаса“, „Србијагас“ потражује 1,4 милијарди, где је његов дуг 1,1 милијарде и не видим разлог са којом лакоћом ви узимате из буџета 200 милиона евра. Ако ви имате толико вишка новца, министре, у буџету РС, ја вам предлажем да вратите српском здравству 300 милиона евра, јер ћете толико давати за пензије да би могли да исплаћујете или да испуните своју законску обавезу, понављам по петнаести пут у пет дана, да исплатите доприносе по члану 22. Закона о доприносима. То је ваша законска обавеза.

Ви сте предвидели ове године 668 милиона, уместо 11 милијарди динара. То је много потребније. Ту дати новац, него овако дати док не сравните рачуне „Србијагаса“. Имате могућност, министар сте, погледајте коме се дугује, шта је наплативо, па ако буде проблема у некој количини новца, онда дођите пред Скупштину да причамо да ли се Скупштина слаже да се претвори у јавни дуг. Не знам како то бирате, али некад има, некад нема пара у буџету. Сада има пара у буџету, а за оно што се зове здравље народа Србије нема пара у буџету.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Члан 3. гласи - средства за измирење обавеза из члана 2, а обавезе су 23.379.767.018,82, обезбеђују се у буџету Републике Србије.

Моје прво питање – да ли је то предвиђено у буџету за следећу годину?

Друго питање – да ли сте ви свесни да је то скоро пет пута више него буџет за културу, рецимо, за целу Србију? Да ли има краја овоме? Ако је дуг потрошача гаса према „Србијагасу“ преко милијарду и по, дајте да чујемо ко су ти дужници, можда се изненадимо. Можда то буду неке новине, неки таблоиди. Можда буде неко ко има вилу из „фундуса Дипоса“. Можда је „Асомакум“ дужник. Можда су дужни наши вековни пријатељи. Ко је направио тај дуг?

Да подсетим одсутне гласноговорнике владајуће коалиције да је „Србијагас“ основан 2005. године, тако да не пребацују одговорност мени и Павићевићу за било шта што има везе са тим. То је стварно један невероватан успех да за мање од десет година направите највећи дуг на свету.

Значи, не постоји јавно предузеће у било којој држави, која је иоле цивилизована, а да има толики дуг. Не постоји, нити је постојало. Не говорим о ''нама далеким, али пријатељским земљама'', него говорим о нормалном свету.

Волео бих да чујем информацију ко је десет највећих дужника за гас „Србијагасу“.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Балша Божовић.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председнице Скупштине. Даме и господо, уважени министре, имамо ситуацију где „Србијагасу“ пропала предузећа, која воде директори СНС, дугују милијарду евра. „Србијагас“ дугује НИС-у и сада Влада Републике Србије, за то што им је НИС заврнуо руку, мора да плати 200 милиона евра потраживање.

Дакле, узимате од пензионера живот да би сипали за она предузећа где директори имају десетине хиљада евра примања. Узимате професорима достојанство да би плаћали потраживања пропалих предузећа у Србији.

На крају, могућност младим лекарима у Србији да лече грађане Србије, да би плаћали пропалим предузећима оно што дугују НИС. Ко тражи то? Ко је то ко тражи из НИС? Опет функционери СНС. Опет Горан Кнежевић са милион и 79 хиљада месечних примања. Па онда и Вујовићеви најближи сарадници који данас седе овде са нама. Па онда многи други који имају на стотине хиљада динара примања, а пензионери не могу да имају ни оно што су зарадили у свом животу.

Па онда 500 евра дајемо новогодишњи поклон сваком запосленом у истом том „Србијагасу“, а 50 евра враћамо просветним радницима као једнократну помоћ. Па, кад им одузмете онда их понижавате, а када им дајете онда их понижавате још више. Е, то је Влада Републике Србије и то је однос према грађанима Републике Србије. Е, то они нису заслужили.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Александра Томић.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председавајући, поштовани министри, колеге посланици, па енергетска заједница не мисли да је „Србијагас“ пропала фирма. То је срце енергетске стабилности Републике Србије и због тога и траже реструктурирање таквог јавног предузећа по моделу свих модерних развијених европских држава. И због тога је извршено реструктурирање и подела надлежности у „Србијагасу“ на произвођачки и дистрибутивни део.

Према томе, 11% гасне мреже налази се у Србији која финансира комплетно све школе, све болнице, све топлане. Субвенционисана цена гаса показује да суштински комплетна привреда зависи и од „Србијагаса“ и од НИС.

А када причамо о НИС-у, па хајде да будемо искрени, да будемо искрени када се продавао НИС, да тада биланси стања и успеха нису реално приказани. Да будемо искрени да тада 71% власништва је продато руском партнеру, а да 29% је остало српском партнеру.

И када причамо о томе ко су све чланови управног одбора, надзорног одбора, па треба бити реалан и подсетити се 2011. године на крају године је дошло до тога да је тадашњи министар долазио овде да тражи подршку Скупштине Србије за 50 тачака дневног реда споразума који су вредели 1,4 милијарде евра. Да у тадашњој тој групи се налазио и тај меморандум када причамо о дуговањима „Србијагаса“ према НИС-у.

Према томе, тада није могао ни буџет да се донесе раније док није госпођа Даница Драшковић постала члан Управног одбора НИС. Према томе, јако пуно сте учествовали у овом дуговању. Меморандум сте тек урадили када сте скупили сва дуговања у 2011. години.

Значи, чекали сте године и године да се накупе да бисте дефинисали колико сте се задужили и целу државу и буџет. Само што сте тада у буџету то приказивали као банкарске гаранције па нису биле исказане, а сада једноставно када долазимо на то да се прави плански буџет, кад ММФ имате споразум са њима, они траже да се то децидно дефинише у парама.

Према томе, ово је једини начин да се тачно зна колики је дуг, када причамо, и наплата дуга „Србијагаса“ према НИС-у. Према томе, ово је једни начин да будете искрени и према грађанима Србије, али и према међународним институцијама финансијским, да кажете колики је дуг „Србијагаса“ према руском партнеру. И то не треба крити као што сте ви крили, и водили их ванбилансно, него једноставно треба приказати.

С обзиром да заиста у претходне три године смо имали проблем са буџетом и у тој целој консолидацији, добра је ствар што једноставно наш руски партнер није тражио да се то одмах искаже и на то треба да будете поноси зато што би то урушило комплетну финансијску консолидацију и исплату и пензија, и плата. И треба бити искрен према грађанима Србије, а не говорити неке приче да ће сада доћи до великог колапса да то једноставно не зависи од нас него зависи од СНС.

Па нисмо ми продали НИС. Нисмо ми учествовали у прављењу тих дугова до 2011. године него ви. Да ли је била лева или десна Демократска странка, више није ни битно. Битно је да данас имамо оволико дуговање. И будите реални и искрени, а немојте са јефтиним политичким памфлетима овде да излазите и да плашите народ. Због тога овај амандман не треба прихватити. Треба бити крајње реалан. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Љубиша Стојмировић.

ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Хтели ми то или не хтели, дуг постоји, дуг мора да се плати. Е, сад, друга је ствар ко је колико одговоран за то и ја када слушам колеге из ДС не могу а да не кажем – господо, у праву сте. Али, логичније би било да сте у затвору, не вас петоро-шесторо који сте ту, него они који су водили Србију у претходном периоду и они који су све у Србији упропастили, и привреду, и здравство, и школство. То су људи који су нас довели у ову ситуацију.

Мислим да је много боље и паметније да сада заједничким снагама кренемо да исправимо све то што је направљено у претходном периоду, а да не одуговлачимо са оваквим дискусијама, јаловим које могу дуго да трају.

Према томе, свако нека одговара за оно што је учинио. Тако нека буде и за вашу Владу, тако нека буде и за све ваше директоре, а тако ће бити и за ове који су их наследили ако буду тако лоше радили. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Горан Ћирић.

ГОРАН ЋИРИЋ: Поменули сте ДС и добар је овај позив на то да се окренемо решењу, и све време нудимо решење. Мислим да је јасно онима који желе то да чују.

А то што се тиче наслеђивања, па и ДС је наследила 2000-те година хаос у држави, нисмо се позивали данас на то што је наслеђено, а ја сам илустровао шта је наслеђено 2012. године и са коликим губитком је тада „Србијагас“ радио. Године 2010. 40 милиона евра губитка „Србијагаса“, 2014. године 400 милиона евра, десет пута већи губитак. То су бројке које говоре о томе, о начину вођења тог система у различитим условима.

Али, оно што је наша понуда, господине министре, заиста мислим да није нимало тешко, да добијемо списак свих дужника, ко год био, да ли је била поменута Азотара и ко год био у њој и кад год био, да добијемо потпуну аргументацију списка свих највећих дужника, јер је логично, ваљда је логично да 1,4 милијарде евра потраживања „Србијагаса“ и 1,1 милијарда евра дугова где спада и ових 200 милиона евра ка НИС-у, буде исплаћено са покушајем или менаџментом који ће водити тај систем тако што ће успети да наплати та потраживања. Триста милиона већа потраживања од дуговања. Ми само говоримо о томе.

Да ли смо ми исцрпили све механизме да ефикасно наплатимо сва потраживања или не? Да ли је потребно да сада додатно задужујемо Републику Србију са нових 200 милиона евра? Да ли је то добро? Ви климате главом, а ми мислимо да је потребно нама дати много више аргумената, јер заиста десет милијарди евра за ове три и по године је огроман новац, а јавни дуг за наредну годину плус ових 200 милиона евра је нешто што … (Искључен микрофон)

ПРЕДСЕДНИК: Хвала, посланиче. Била је реплика Љубиши Стојмировићу, а обраћали сте се министру, али добро.

(Душан Вујовић: Реплика.)

Наравно. Реч има министар Душан Вујовић.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Захваљујем се на поновном помињању свих дилема. Ја бих био пресрећан када би то што ви предлажете било могуће. Значи, да ми једноставно кажемо – нећемо да платимо ових 200 милиона и да наставимо као да се ништа није догодило. То би било фантастично. Ја бих предложио свима да одмах гласамо за то и да прекинемо са овом расправом.

Нажалост, верујте ми, то није могуће. То што смо рекли, то је била обавеза из марта 2013. године и договорено је због уласка у фискалну консолидацију. Нису појединачни људи него је договорено на највишем могућем нивоу, да ћемо то решити крајем ове године и то провући кроз јавни дуг.

Значи, другим речима провући, фигуративно речено, значи да ћемо то евидентирати као јавни дуг, евидентирати као дефицит и платити 20% ове године, а остатак у пет једнаких рата по 16% тог износа.

То су цене које су договорене. Ако желите расправу о томе где је шта, ко договорио са „Србијагасом“, са НИС итд, можемо ту расправу да отварамо, али мислим да је она непродуктивна. Ипак је ово 200 милиона, тамо је била реч о фирми коју је „Делоит“ проценио на две милијарде и нешто, продата је за 400 милиона. Према томе, ту је разлика значајно већа.

Што се тиче других обавеза, њих смо све већ „регулисали“. Све су покривене или гаранцијама или задужењима конкретним и ми улазимо са пуним плаћањем целе ситуације.

Услов да ово регулишемо сада је било такозвано пуњење Банатског Двора, који Србији обезбеђује годишњу понуду, односно годишњу потрошњу гаса за случај било каквих поремећаја на светском тржишту, можемо да рачунамо да ћемо имати неопходно снабдевање гасом за целу годину. Према томе, ово је саставни део, неко је већ поменуо, ширег програма постизања консолидације.

Две сугестије ваше конкретне прихватам, али верујте ми да то није било могуће у овим роковима урадити. Једна је да се посматра питање укупних дугова и позиције „Србијагаса“, а друга је питање промене менаџмента транспарентности и ефикасности у функционисању. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Дејан Раденковић, па Верољуб Арсић.

ДЕЈАН РАДЕНКОВИЋ: Хвала, председнице. Ево, пажљиво сам слушао претходне дискутанте и мислим да не стоји овај амандман који су колеге из опозиције предложиле и то је очигледно, а то грађани добро знају, да је то чиста демагогија.

Значи, ако би сада кренуо редом да одговарам свима и да браним свога друга Душана Бајатовића, онда бих морао да направим и неке паралеле. Знате, лако је говорити када сте менаџер неке фирме која своју услугу наплати пре него што је изврши. Онда се хвалити и критиковати менаџере друге фирме, која мора да прода робу по нижој цени, него што је набавља, па при том и да је наплати.

Уважене колеге из Демократске странке добро знају када су Душана Бајатовића бранили од напада Либерално-демократске партије, која је исту такву демагогију продавала и данас не седе у парламенту више, зато што је читава њихова дискусија била демагогија.

Значи, министар вам лепо објашњава, али ви то не желите да чујете, то је ваше право као опозиције, али видите, нађите неку другу стратегију да не прођете као ови којих данас нема у скупштинским клупама. Нису они једини, то је радила и Демократска странка Србије. Где су данас у клупама? Нема их нигде. То не пролази код грађана. Ово је мој добронамеран савет.

Ви желите да то не урадимо, да ли желите да сутра „Србијагас“ блокира и да обустави снабдевање свим топланама које нису измириле своје дугове? Кажите то јавно - грађани, желимо да од сутра немате грејање, зато што „Србијагас“ не може да плати своје обавезе према добављачу. Значи, хоћете да угрозите стабилно снабдевање тржишта гасом, што је толико очигледно.

Сви знате да је много фирми које дугују за гас и за енергенте, фирме које су у реструктурирању. Па зашто су дошле у реструктурирање? Па онда ћемо да се вратимо у оне године за које неко каже - немојте мене и мога колегу да прозивате, ми немамо везе са тим. Па има. Хајде да правимо анализу.

Хајдемо да видимо, можда се ту нећемо усагласити, имати заједнички став по том питању, али у једном тренутку је укинута Служба друштвеног књиговодства. Тог тренутка фирме многе више нису имале контролни механизам, да ли плаћају порезе, доприносе и остале обавезе према држави. То се нагомилавало. Онда смо дошли у фазу да их пребацимо да буду фирме у реструктурирању и да никоме ништа не плаћају. Онда имамо ту социјалну категорију, шта ћемо да радимо.

Сада кад је неко кренуо нешто да ради и да предузима болне кораке, е, хајде и то да нападамо. Мислим да то није коректно, поготово није коректно, ја кажем од уважених колега који су били директори јавних предузећа, за које смем слободно да кажем да и моја ћерка од 12 година би могла да води таква предузећа.

Она имају успостављен систем и она функционишу, директор ту може да дође кафу, наплати услугу пре него што је извршио и критикује свога колегу који не зна како да постави, не да не зна него је просто немогуће овако. А, за то треба да седнемо и да се направи договор и са локалним самоуправама и са Владом и са јавним предузећима.

Мислим да сам био довољно јасан, наравно колегама то није довољно, грађани Србије то добро разумеју и грађани Србије ће такве демагошке ствари које се овде презентују казнити на изборима. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Верољуб Арсић.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Стално не могу да се начудим што постављају колеге из бившег режима питање на које знају одговор. Зашто то раде, којих 400 милијарди динара дугује „Србијагас“ за испоручен гас?

Сада сте чули од министра да су све обавезе осим обавезе које су настале до 2012. године измирене. Шта измишљате више? Што питате која су то предузећа која су направила толике дугове према „Србијагасу“ када знате? Знате људи, шта вам је.

То су предузећа у реструктурирању, то су иста она предузећа где сте постављали ваше директоре у та предузећа. Те исте директоре плаћали смо из буџета Републике Србије као субвенције привреди, да би они имали јако, јако високе плате, три, четири, пет пута веће него посланичке.

Уместо да су за ту своју плату радили посао да та предузећа у реструктурирању воде како треба, они су само гомилали дугове. Ништа више. Један од дугова је дуг према „Србијагасу“. Немојте да питате ко су, знате.

Ево, господин Живковић можда и не зна, али нек се распита ту око себе.

(Зоран Живковић: Реплика.)

Нисам вас ни у једном делу лоше споменуо господине Живковићу. Распитајте се око својих колега посланика који седе око вас, рећи ће вам они и који су то били директори и како су водили предузећа и колике су им биле плате и која су то предузећа и како су настали дугови према „Србијагасу“. Само те око себе питајте.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Ево ја сам питао господина Павићевића и он не може да да одговор ни на једно од тих питања, пошто никада није био у власти, никада није био у парламенту, никада није гласао ни за једног директора, а богами ни ја, никад.

Никад у животу нисам гласао за избор било ког директора, било ког јавног предузећа, афирмативно. То значи да сам гласао за избор некога.

Тако да је то потпуно погрешна адреса, али пошто ме већ питате, могу да вам дам добре одговоре. Прво, један од добрих успеха је што „Србијагас“ тада није постојао, пошто је он основан да би правио губитке, највеће на свету. Друго, у време када сам се бавио политиком у првом кораку, дуг Србије је био испод 10 милијарди евра, деца су се враћала из иностранства, те године 2003. основано је 2000 нових предузећа приватних. То значи да су људи очекивали да ће бити нешто боље. У свим секторима се осећао напредак. За три године после 5. октобра су плате у просвети подигнуте неколико пута, четири-пет пута. У здравству такође.

Тачно је и да је цена струје поскупела, неко се ту играо прошли пут 600% или не знам колико тачно, зато што је цена коју смо затекли била као онај хлеб од три динара, јако лепа, феноменална, повољна, али нема. Није било могуће да се добије струја по тој цени.

Овде је питање да нам се каже, ако је то државна тајна да знамо да је државна тајна – којих десет највећих предузећа из Србије су дужници „Србијагасу“ или министар то не зна?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Колега Арсић вам је већ поменуо, пошто не знам тачан списак, не желим да ме држите за реч, али то су вам „Азотара“, Петрохемија“, Смедерево, онда све велике топлане по градовима. То је већ до осмог, деветог места. Послаћемо тачан списак, није тајна информација. Хвала.

(Зоран Живковић: Реплика.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Немате право господине Живковићу. Реч има народни посланик Верољуб Арсић, по Пословнику.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Рекламирам члан 104. Пословника који каже: „Ако се народни посланик у свом излагању на седници Народне скупштине увредљиво изрази о народном посланику који није члан исте посланичке групе“, ја нисам ниједан увредљиви израз користио, себе сматрам лепо васпитаним човеком, тако да не видим по ком основу је колега Живковић добио право на реплику?

Ја сам само замолио колегу Живковића да кад буде имао времена пита колеге око себе, не само члана његове политичке странке него и оне са које листе је изабран и оне са којима се дружио до 2003. године, ко су били ти директори и која су то предузећа?

Сада молим и господина министра, само да искористим ову прилику, да нам достави који су то највећи дужници и ко су били руководиоци тих дужника у време када су дугови настајали?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Арсићу. Заборавили сте да цитирате до краја, да о томе одлучује председавајући. Ја сам проценио, зато што сте поменули презиме господина Живковића, проценио да господин Живковић има право на реплику, а пошто сте делом злоупотребили Пословник јер сте користили обраћање и министру, одузимам два минута вашој посланичкој групи. Захваљујем.

На назив члана и члан 4. амандман у истоветном тексту поднели су народни посланик проф. др Јанко Веселиновић, заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић, заједно народни посланици Гордана Чомић, мр Александра Јерков и Балша Божовић и заједно народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, магистар др Благоје Брадић и Иван Карић. Реч има народни посланик мр Александра Јерков.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, господине Бечићу. Мене би, рецимо, интересовало, с обзиром на то да је директор „Србијагаса“ један од посланика, мене би интересовало Агенције за борбу против корупције да ли ће наш колега бити у сукобу интереса када буде овде гласао о томе да се дугови фирме у којој је он директор конвертују у јавни дуг Републике Србије, односно у дугове свих грађана Републике Србије?

Мислим да би то било заиста интересантно питати Агенцију за борбу против корупције. Можда би и председница могла, верујем да је њој стало да овај дом ради законито, да затражи мишљење.

У крајњем случају, мислим да би било пристојно да се господин Бајатовић изузме из гласања, макар из некакве моралне одговорности, с обзиром на то да ће ова већина у Народној скупштини дугове фирме у којој је он директор пребацити у дугове грађана Републике Србије.

С обзиром да он није ту и да не можемо да га питамо, ја бих нешто питала господина Вербића. Наиме, следећи пут када вам буду дошли просветни радници…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођице Јерков, ја бих вас замолио да не прекршите Пословник и да не говорите о теми која није предмет вашег амандмана. Молим вас.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Добро. Ево, питам да ли би било могуће да следећи пут када просветни радници буду дошли да се жале зато што им је плата 36.000 динара…(Искључен микрофон)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја сам вас молио да не прекршите Пословник и да не говорите о нечему што није предмет вашег амандмана. Стрпљиво сачекајте тачку…

(Александра Јерков: Али, господине Бечићу, они стварају дугове топлана, а „Србијагас“ пребацује дугове на грађане…)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Врло симпатично. Захваљујем. Добићете реч, господине Јовановићу, али, опростићете ми ако кажем да ће господин Бајатовић бити сигурно коректан да не присуствује гласању, будите уверени у то. Реч има господин Јовановић. Изволите.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Господине председавајући, рекламирам члан 106, имајући у виду да је очигледно у дискусији цела прича изашла ван оквира теме дневног реда законског акта о коме се расправља, тим пре што се прејудицира ситуација за коју уопште не знамо да ли ће до ње да дође и позивање на Агенцију за приватизацију, која у конкретном случају апсолутно нема места за било какву надлежност.

Да ли ће господин Душан Бајатовић да гласа или не, да ли ће бити у сукобу интереса, какве то везе има данас са расправом о законском акту о коме се води дискусија? Да ли ће он доћи на Скупштину или не, то је искључиво његова воља и он ће да води рачуна о томе да ли ће, евентуално, прихватити могућност да уђе у неки ризик када је у питању сукоб интереса. Али, то ни у ком случају није требало да дозволите као право да се дискутује око било ког народног посланика, поготово зато што није овде.

Имајући у виду чињеницу да то уопште није тема, због чега сам и рекламирао члан 106, барем сте на ту околност требало да опоменете посланицу Јерков, па вас молим да убудуће, кад се такве ситуације појаве, реагујете, како не би долазило до повреде Пословника. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Јовановићу, али сам потпуно сигуран да ћете ме разумети из ког разлога нисам реаговао на то што је рекла госпођица Јерков.

(Неђо Јовановић: Не тражим да се гласа.)

Захваљујем. Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, поднели смо амандман и на члан 4. Предлога закона о преузимању обавеза „Србијагаса“ према „НИС“, а ево, у члану 4, који има назив – Начин и динамика измирења обавеза, између осталог, пише и следеће – да ће обавезе из члана 2. овог закона, а те обавезе износе 23 милијарде 379 милиона 767 хиљада 18,82 динара, да ће бити плаћене у шест рата, све до 31. маја 2018. године.

Ја онда морам да кажем господину Вујовићу једно своје запажање везано за садржину и овог члана 4. Предлога закона. Господине Вујовићу, ми сматрамо да је било неопходно да Влада одлучно, често слушамо ту реч овде, спроведе реструктурирање предузећа којим би се у потпуности елиминисао губитак. Та одлучност у реструктурирању би била јасна асоцијација на реч „реформе“, што је кључна реч сваког министра и министарке која дође у име Владе овде.

Пошто реструктурирања нема, одговорно би било, ја мислим, даме и господо народни посланици, да представник Владе, а то је сада господин Вујовић, каже да је Влада Србије ова, у овом саставу, поводом овог питања била неуспешна и да онда овде отворимо расправу шта да радимо са једном неуспешном Владом. Дакле, лош предлог садржине члана 4. овог Предлога закона који је поднела, по мом суду, неодговорна Влада, треба да се брише.

Мислим да би било примерено да министар нама одговори на сваку од ових замерки, на основу којих ми судимо о садржини и овог предлога закона. Много смо речи овде саопштили, а од министра нема одговора.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем, господине Павићевићу. Реч има министар др Душан Вујовић. Изволите.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Не знам где правити те логичке скокове. Влада је била врло успешна, ослободила је „Србијагас“ од свих камата, репрограмирала је овај дуг на шест рата, 20 плус пет пута 16, без допунских камата. Према томе, мислим да је то знак успешности, а не неуспешности.

Влада је решила питање дуга, обезбедила је континуирано снабдевање, одржала је своју позицију и своје односе који, као што знате, са „Гаспромом“ преко НИС-а нису прости односи. То нису прости односи и према томе, оно што смо себи поставили као задатак, овде је савршено урађено, баш онако као што смо рекли.

Мислим да неће бити за нас превелики терет да они дугови који су овде настали током претходних година, две грејне сезоне, буду исплаћени на начин на који је овде предвиђено.

Поново понављам – потпуно се слажем да ово треба да буде саставни део дубљег решавања питања „Србијагаса“. Први део је већ урађен и биће настављено. Потпуно се слажем да то треба да буде саставни део тзв. „воркаута“, решење свих потраживања и дуговања у ширем домену потрошње гаса у Републици Србији. Једино тако ће ово имати трајну и одрживу основу на дужи рок. Али, то није предмет овог закона данас и то није предмет овог члана. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре. Реч има предлагач амандмана, др Мирослав Маринковић. Изволите.

МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Господине потпредседниче скупштине, колегинице и колеге народни посланици, посланичка група Борис Тадић – СДС – ЗЗС - ЗС поднела је амандман на члан 4. који гласи, да се и назив и члан 4. бришу.

Желео бих да дам конструктивни допринос овој расправи која је имала разне токове, али сасвим један исти циљ, различити су приступи, а приступ је следећи. Факат је да дуговање постоји и утврдили смо ко је шта, кад и како, или ћемо утврдити у наредном периоду ко је све и колико дуговао, а видимо да није то баш све тако ружичасто како се прича.

Међутим, такође је факат да дуг мора да се врати и ми се ништа не би, апсолутно не би смо спорили то враћање дуга, односно давања гаранције за део дуга, када би се један одговоран однос према том дугу показао, јер сваки човек показује своју одговорност према другима и према својој породици, пре свега, тако што поштује дуг.

Ми сматрамо да увидом у дуговања која су изражена у цифрама које су преко милијарде и 400 милиона од стране тих, како кажете организација, односно фирми у реструктурирању, за које сте, такође, исто тврдили да ће до краја 2015. године, а можда и раније бити у потпуности регулисане. Ја бих замолио господина министра да ме слуша, мислим да ће му то бити позитивно надахнуће, да ћемо се сигурно разумети.

Значи, обећање је било да се до 2015. године потпуно реши то реструктуирање, међутим (Председавајући: Време, господине Маринковићу, истекло вам је време, није требало да трошите времена на…)… није требало министра да упозоравам да ме слуша.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На назив члана и члан 5. амандман у истоветном тексту поднели су народни посланик проф. др Јанко Веселиновић, заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић, заједно народни посланици Гордана Чомић, мг Александра Јерков и Балша Божовић и заједно народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, мг др Благоје Брадић и Иван Карић. Реч има народни посланик Балша Божовић. Изволите господине Божовићу.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, господине Бечићу. Даме и господо народни посланици, уважени министре и поштовани гости, имали смо прилике да чујемо да односи Владе Републике Србије са „Гаспромом“ и НИС нису ни једноставни ни лаки и ја верујем потпуно у то.

Али, не верујем да Влада Републике Србије не може да види и да отвори очи пред реалношћу какав је то однос ње саме према грађанима Србије? Да ли је тај однос једноставан и лак? Имамо грађане који су сиромашнији и сиромашнији, имамо грађане који немају новца да купе лек и хлеб, то су пензионери.

Имамо грађане који васпитавају и подучавају децу у Србији, будућност Србије, смањују им се плате. Имамо младе лекаре који одлазе лече ван Србије. Ко ће нас лечити за 10 година, ако 200 милиона евра, због не тако лаких односа између Владе и „Гаспрома“, ми морамо да дамо за дугове „Србијагаса“.

Зашто? Зато што је очигледно Влада толико несуверена да НИС или „Гаспром“ врло лако могу да заврну Влади руку и да из буџета који пуне грађани одвајају новац заправо за та предузећа. Где су онда овде интереси грађана Србије и како и на који начин ће се ти интереси бранити, а не интереси „Гаспрома“ и НИС-а?

Оно што је данас резултат Владе Републике Србије није то што је 200 милиона узела народу, па платила за то предузеће, него то што су данас дугови десет пута већи него 2010. године. То је резултат и то некоме може да буде смешно, али то плаћају они грађани својим достојанством којима су смањене и плате и пензије, то плаћа 55% незапослених младих. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар др Душан Вујовић. Изволите, господине Вујовићу.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Одговарам на питање, колеге су нам јавиле списак, „Петрохемија“ - 23,8 милијарди, Азотара - 14,9 милијарди, ДП Нови Сад дистрибутивна компанија - 8,1 милијарда, Железара - 4,7 са старим дугом „Сартида“ - 2,3 укупно седам милијарди, Крагујевац Енерго - 3,8 милијарди, „Вискоза Лозница“ три милијарде, „Агрожив“ - 2,9 милијарди, „Галеника“ - 2,8 милијарди, „Тоза Марковић“ - 1,8 милијарди, „Српска фабрика стакла“ - 1,7 милијарди и МСК - 1, 6 милијарди, укупно 71,4 милијарди и 600 милиона евра, отприлике.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре. Реч има народни посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Члан 5. гласи – Измирење обавеза према привредном друштву НИС а.д. Нови Сад извршиће Министарство финансија – Управа за јавни дуг у складу и тако даље. Није тачно, измирење обавеза ће извршити грађани Србије, нити су видели гас нити су га осетили нити га троше нити се греју на њега нити раде било где у било којој фирми коју сте прочитали. Они ће платити то.

Рекли сте списак фирми. Па, то је врло јасно ко води те фирме, ко их је водио и да не улазимо у тај део, то је свима јасно. Рекли сте да је ово плаћање договорено на највишем нивоу. Вероватно на нивоу председника или премијера, а што онда та успешна Влада за коју тврдите да је тако успешна није испреговарала да, рецимо, НИС узме „Петрохемију“ или да узме Азотару.

Кад је настао тај дуг „Сартида“? У ком периоду? Па, је то исто неко успешно решење које смо чули, овај тајни уговор, ми све што имамо успешно, а да ради Влада Александра Вучића, то су тајни уговори. Па, и за „Сартид“ је био тајни уговор о новом пословодству, сада, које је сада тамо. Па смо имали тајне уговоре за многе друге ствари.

Не знам да ли сте ви говорили, али председник Владе и многи други министри су рекли да до краја године се решава чудотворно решење за МСК, за Азотару, за „Петрохемију“, за Фабрику стакла Параћин, па јел' су они дужни за струју или за гас. Па, била је нека прича о струји, а не о гасу. Значи, и за гас су дужни, а они су пример успешне приватизације која је урађена пре пар година.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, господине Живковићу.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Само још једну реченицу. Цена грејања у Србији није јефтина, према томе топлане не могу због тога да буду велики дужници „Србијагасу“.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Живковићу. Реч има народни посланик др Благоје Брадић. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине министре. Једно питање само, ви сте рекли да је 600 милиона, колико сам ја вас разумео евидентни дуг 600 милиона евра, а потраживање „Југоросгаса“, а потраживање „Србијагаса“ је милијарда и 400.

Опет ћу да сугеришем оно што сам малопре рекао, да прво треба да сравните оно ко дугује „Србијагасу“, да видите њихову ликвидност и могућност наплате дуга. Ви сте ми рекли за 600 милиона, они су дужни милијарду и 100 колико сте рекли. То су највећи.

Поновићу још једанпут, оно што сам рекао када сам прошли пут вам се обратио, да уопште не могу да разумем лакоћу са којом нешто претварате у јавни дуг, а са друге стране скинете 300 милиона једним гласањем здравству Србији.

С друге стране, не испуните уговорну обавезу, законску обавезу да уплатите 11 милијарди РФЗО, а у истом тренутку се прича да ћете дуг фармацеутским кућама од десет милијарде прогласити јавним дугом, а то је еквивалент дугу из ове године који имате по члану 22. РФЗО. Докле год ја седим овде, а ви ту, ја ћу вам то понављати.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Брадићу.

На назив члана и члан 6. амандман у истоветном тексту поднели су народни посланик проф. др Јанко Веселиновић, заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић, заједно народни посланици Гордана Чомић, мг Александра Јерков и Балша Божовић и заједно народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, мг др Благоје Брадић и Иван Карић. Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: И наравно члан 6. који је већ по навици, кажу, да овај закон ступа на снагу дан касније након објављивања у „Службеном гласнику“. Опет једна брзина, без било какве потребе, дугови огромни и стари неколико година, а мора да се заврши за један дан, иначе не знам шта ће се десити.

Ако је питање краја године, што нисмо добили овај предлог закона пре месец дана? Шта је проблем да се чека осам дана, један леп рок да председник државе може да промисли, да врати закон, да одбије да га потпише, као што се десило са оним законом где сте хтели да омогућите куповину вила на Дедињу. То се може десити.

Само да вам кажем, тада је председник државе уважио амандмане господина Павићевића и мене који су гласили – брише се, сваки члан тог закона и он је обрисао тај закон. Бацио га је у корпу, више се никада тај закон није ни вратио овде на одлучивање.

Према томе, још једном размислите, способност Владе треба да се покаже и по томе да рецимо, видимо шта је са том „Галеником“, како једна фармацеутска кућа може да буде у дуговима и да не може да плаћа гас?

Да ли има неки пример у окружењу? Да ли има неки пример у Европи, да је пропала фармацеутска кућа, која је иначе била привилегована на овом тржишту и имала скоро монопол. Како је то могуће и како се до тога дошло? Како да то успешна Влада није решила ево четири године, да не говорим већ о поменутој „Петрохемији“, Азотари, МСК, „Сартиду“ итд. Докажите своју способност тако што решавате проблеме, а не тако што задужујете будуће генерације.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има мр Александра Јерков.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, господине Бечићу. Дакле, ми не желимо да овај закон уопште икада ступи на снагу, а камоли у року краћем од осам дана од дана објављивања у „Службеном гласнику РС“, не зато што ми споримо да „Србијагас“ има дугове, не зато што ми не желимо да се ти дугови врате, него зато што сматрамо да начин на који ви то овим законом радите, суштински је неправедан, штетан за грађане Републике Србије.

Није проблем што је „Србијагас“ у дуговима, господин Стојмировић је рекао, можемо се спорити око тога ко је крив, а цифре говоре када је дуговао мање, а када је дуговао више, а данас дугује десет пута више, него што је дуговао 2010. године.

Проблем је у томе што се „Србијагас“ не понаша као фирма која је у проблемима. „Србијагас“ је фирма која дели 500 евра запосленима за рођендан предузећа. „Србијагас“ је фирма са изузетно високим зарадама и „Србијагас“ је фирма на коју се неће односити закон о платним разредима.

„Србијагас“ је фирма за коју Кори Удовички не каже да ће из ње бити отпуштени радници, него најављује отпуштање у просвети и здравству. То је проблем, што се „Србијагас“ не понаша као фирма која је дуговима, као фирма чије дугове плаћају сви грађани Републике Србије, него у најмању руку као профитабилно и успешно предузеће, које дели новогодишње бонусе и које се и даље задужује.

Ми ћемо и даље имати случајеве да ви долазите овде код нас и да тражите да дајемо гаранцију за задужење тог предузећа, а да ми при том нећемо знати да ли ћете ви сутра доћи да тражите да исте те дугове опет пребацимо свим грађанима Републике Србије.

Зато ви то радите на непоштен начин и зато сам ја поменула, господине Бечићу, просветаре, јер за њих нема, а за „Србијагас“ има.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, захваљујем госпођице Јерков. Реч има др Мирослав Маринковић.

МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Поштовани председавајући, господине министре, колегинице и колеге народни посланици, ја ћу наставити тамо где сам стао са претходним амандманом, на члан 6. смо поднели амандман да се брише и назив и сам члан.

Разлог је потпуно јасан, аргументима и чињеницама желимо да једном доведемо ситуацију у реалност, а та реалност је, како је министар рекао, да је 600 милиона евра дуговања тих великих, највећих у ствари, а зашто онда ми дајемо гаранције за 200 милиона, када они имају део пара које могу да врате?

Зашто се Влада није одлучила на корак да део дуга остави „Србијагасу“, мањи износ од 200 милиона затражи као гаранцију, односно милијарду и 400 милиона за цео износ дуга? Зато што није сигуран да он те паре може да обезбеди.

Оно што је циљ наших амандмана и моје расправе јесте да, када бих ја као грађанин Србије био дужан за струју или гас, извршиоци би по судској пресуди дошли и запленили би имовину, моје личне ствари из куће.

Држава, та иста, која би мени као појединцу и сваком грађанину Србије то урадила, није у стању да некоме ко те исте грађане сваким даном по неку ствар узима из куће, па пензионерима део пензија, а да знате, они не користе гас и не греју се, јер немају пара да плате.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, господине Маринковићу.

(Горан Ћирић: По амандману и као овлашћени представник ДС, колико имам времена?)

Као овлашћени девет минута и 35 секунди, можете по том основу, али као предлагач амандман, потрошено је време.

ГОРАН ЋИРИЋ: Сада смо у расправи по амандману на последњи члан овог закона и чули смо пуно аргумената, али они аргументи против амандмана који је поднела посланичка група ДС и странке из опозиције се тешко могу оповргнути, јер постоји очигледно и јасно да позивање на неефикасност система из периода 2008. до 2011. године, са једним јединим аргументом и са једним податком, а то је губитак „Србијагас“ 2010. године 42 милиона евра, губитак „Србијагас“ 2014. године 400 милиона евра, десет пута већи и то нико не може да оповргне.

Друга ствар, пошто се стално помиње да се сада исправљају велике грешке из претходног доба, претходних режима, претходних министара, треба разговарати и о подацима, последње три и по године када говоримо о јавном дугу, јер је тема овог закона и даље повећавање јавног дуга са селективним усвајањем закона и селективним односом према појединим повериоцима Јавног предузећа „Србијагас“.

Рекли смо да је то опасан преседан и око тога смо се сложили и слажем се са господином министром да је потребан свеобухватан приступ у свему томе, бржи процес корпоративизације, дефинисање имовине и начина на који ће се решити, управо и нагомилана потраживања од 1,4 милијарде евра и решити нагомилани дугови од 1,1 милијарде евра.

Оно што су последице за грађане Србије, то јесте све оно што брине наш посланике и треба да брине све грађане Србије. Брине сигурно и министра, сигуран сам у то. То је раст јавног дуга. Дакле, 2012. године кад сте дошли на власт као спасиоци, када сте рекли, држава је пред банкротом, 15 милијарди је био јавни дуг када сте дошли 2012. године, после три и по године и рекли да је држава пред банкротом и замислите, већ у септембру, тадашњи министар финансија, каже – спасио сам државу од банкротства, добио сам кредит од две милијарде.

А, ко то добија кредит ако је пред банкротом? Дакле, добијете одмах две милијарде и ви то знате и сигурно ћете се сложити. Из тих првих корака и потеза и првих оптужби, дошли смо после три и по године до 25 милијарди евра, плус ових 200 милиона и уз анализу која показује да смо само на непрофесионалној реакцији за тог министра, а тај министар није крив, али претходног министра, Лазара Крстића, кога је министар толико хвалио, као чудо, задужили државу за милијарду евра само на курсним разликама и на томе што није било реакције у конверзији јавног дуга из долара у евре.

Дакле, то су чињенице и нико о томе не говори. То је ефекат који смо имали у ове три и по године и због тога смо забринути и због тога не кажемо да је све било идеално до 2012. године, али то су чињенице, бројке, једноставне бројке које показују статус и „Србијагаса“ од 2010. године до 2014. године и статус у Републици Србији, а посебно јавног дуга од 2012. до 2015. године.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Ћирићу. Надам се да се нећете љутити ако сада кажем да нисте били коректни. Ја вас нисам прекинуо, ви сте мене упозоравали да кршим Пословник неколико пута у данашњој расправи, а ви сте се сада јавили и говорили о свему и свачему а не о предмету и о амандману који сте поднели.

(Горан Ћирић: Ради се о „Србијагасу“… )

Али, ви сте господине Ћирићу говорили као да говорите у начелној расправи, начелну расправу знате када смо имали, ви сте могли да говорите само због чега сматрате да не треба да закон ступи на снагу наредног дана, али, не да говорите о јавном дугу и о свему томе.

Само немојте погрешно да ме схватите, али само да разумете да је расправа жива, да имамо проблема у неким тренуцима као председавајући, морате то да разумете.

Али, ево, понављам, толерисао сам да завршите ваше излагање.

Реч има министар, др Душан Вујовић. Изволите, господине Вујовићу.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Ја сам мислио стварно да смо уопште, да смо у расправи у начелу, ове све опште ствари које смо до сада 15 пута најмање расправили овде, да се неће понављати, али морам да вам кажем да ова секвенца, чињеница набацаних, апсолутно игнорише кључне догађаје који обележавају ову привреду у последње три-четири године.

Значи, јесте, ми смо се налазили на лошем путу. Јесте, кад је кренуло, наставило је да се погоршава као и сваки пад, он мора једно време да се продужи по инерцији, пробајте да окренете брод, аутобус или било шта друго, због инерције не може да се окрене одмах.

И јесте, ми смо то заокренули, и јесте ми смо у трећем кварталу 2014. године имали негативну стопу раста од скоро 4%, и јесте од тада имамо све мање и мање, а после тога, од почетка ове године позитивне стопе раста по кварталима, и јесте оне ће се стабилизовати на 3,5%.

Према томе, и сад ви мени причате о неким набацаним чињеницама које селективно стварају утисак код људи да се ствари погоршавају, а ствари се побољшавају. Ово вам кажем професионално, ово вам кажем као човек и као економиста. Ово све можемо да расправимо ако желите писменим путем, јер стварно нема смисла да грађанима стварамо утисак да ми лажемо.

Ваша колегиница каже – говоримо на непоштен начин, апсолутно нетачно, врло поштено и отворено говоримо. Ви имате право да нас нападате као доносиоца лоших вести. У историји су они бивали набијени на колац, убијени итд. То прихватам, тај део одговорности, али немојте да ми кажете да сам ово ја направио.

Ово смо добили, ми ово чистимо, ми ово не правимо. Ми ово проглашавамо дугом, да јесте да би осам милиона грађана Србије то платило, али на поштен начин, а не непоштен. Непоштено је говорити да смо ми ово направили пошто нисмо, непоштено је говорити да начин организовања ово на уређени цивилизовани начин, без допунских камата називате непоштено. То је потпуно нетачно. И збуњује људе потпуно.

Ми заокрећемо ово, јесте да се дуг повећава, али је такође тачно да је велики део тога у курсним разликама, ако искажете у доларима дуг пада. Према томе, немојте да правите мистификацију чињеница које се дешавају.

Значи, ми се задужујемо за 700 милиона евра мање него што смо планирали, зато што нам је остварење дуга мање дефицита, мање него што смо планирали. То је та маргина. То преокрећемо, а да преокренемо основну масу, требаће нам још времена. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона о начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Прелазимо на 63. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ДАВАЊУ ГАРАНЦИЈЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ У КОРИСТ SOCIETE GENERALE BANKА СРБИЈА А.Д. БЕОГРАД ЗА ИЗМИРЕЊЕ ОБАВЕЗА ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА „СРБИЈАГАС“ НОВИ САД ПО ОСНОВУ УГОВОРА О ДУГОРОЧНОМ КРЕДИТУ ЗА ИЗГРАДЊУ РАЗВОДНОГ ГАСОВОДА АЛЕКСАНДРОВАЦ – БРУС – КОПАОНИК – РАШКА - НОВИ ПАЗАР – ТУТИН (појединости)

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици. Примили сте извештаје Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава и Одбора за уставна питања и законодавство, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Изволите, др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, настављамо нашу расправу о „Србијагасу“.

Ево имамо сада члан 1. Предлога закона који се тиче давања једне гаранције поново за исто предузеће. Ево у члану 1. пише Република Србија преузима обавезу да као гарант измири обавезе ЈП „Србијагас“ Нови Сад, у износу до 20 милиона евра.

Малопре смо имали расправу о једном предлогу закона, где се као јавни дуг ставља 23,4 милијарде динара, а сада се даје гаранција за износ до 20 милиона евра.

Ово је мени, министре Вујовићу, повод да вам кажем три ствари, управо везано за садржину члана 1. Прво, за нас, ми можемо сада да се разликујемо у ставовима и у мишљењима, али за нас опозиционе посланике, неприхватљива је пракса да Влада Републике Србије наставља са издавањем гаранција за кредите предузећима, као што је „Србијагас“. Ево у члану 1. пише и колики је то износ.

Друга ствар, министре Вујовићу, из досадашње историје пословања, извесно је да само предузеће неће бити способно да отплати наведену позајмицу и ми за све то знамо и онда ћемо да гласамо – хајде да се гласа поново за то. И треба да саберемо. Он је 23,4 милијарде и ових 20 милиона, па човек да се изгуби у тим милионима, милијардама што све буде јавни дуг или део гаранција.

Трећа ствар, отплата ће се на крају пренети на рачун буџета републике Србије, односно даме и господо народни посланици, пореских обвезника. Значи, ми сада поново радимо нешто што је очигледно неправично и са моралног аспекта неоправдиво, али ће се овде прихватити. Не разумем. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем.

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Захваљујем, господине Павићевићу.

На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Изволите, реч има др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, ми смо поднели амандмане на свих шест чланова овог Предлога закона, па и на члан 3. Предлога закона о давању гаранција Републике Србије у корист једне банке, а за измиривање обавеза ЈП „Србијагас“.

Ево шта пише у члану 3. Каже – Отплату кредита врши зајмопримац према банци у динарима, индексирано према вредности евра, све у складу са одредбама уговора о кредиту.

Ја сам овде себи, господине Вујовићу, издвојио четири критеријума, на основу којих сада судим и о садржини овог члана Предлога закона.

Критеријум одговорности, предлагач не задовољава, поштована господо. Ово је неодговоран Предлог.

Критеријум праведности, ево сада сам се поводом анализе садржине члана 1. усмерио ка томе ко ће да плаћа. Порески обвезници. Да ли је то правично решење, поштована господо? Није.

Критеријум три, одлучност Владе у спровођењу реформи. Да ли су ова два предлога закона, а сада говоримо о овоме члану 3, да ли су они одраз одлучности у спровођењу реформи? Ја мислим да нису, поштована господо.

Критеријум четири, морална оправданост. Ево господине Бечићу, да мало поразговарам и о том аспекту, да ли је морално оправдано да ми прихватимо да се сада ово ради? Ја мислим да није. Ми сматрамо да је овај предлог Владе и морално неоправдан, будући да у буџету Републике Србије има, слушали смо то неколико дана, мање новца за плате и пензије, а довољно новца за давање гаранција за једну фирму која је већ узела 23 милијарде 379 милиона 767 хиљада 18,82 динара.

Ниједан критеријум није испуњен и већина ће сада да гласа за то и да подржи. Не разумем. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Павићевићу.

На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Изволите, др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Ево ја ћу сада да прочитам члан 5. предлога овога закона, бићу доследан у овом приступу који подразумева да у амандманској расправи разговарамо наравно врло конкретно о ономе што пише.

Ево у члану 5 шта пише – Средства зајма која су зајмопримцу стављена на располагање на основу уговора о кредиту, за које се издаје гаранција по овом закону, уплатиће се на наменски рачун зајмопримца, који ће се отворити код НБС након ступања на снагу овог закона.

Средства са рачуна користиће се за плаћање обавеза зајмопримца само уз сагласност министра надлежног за послове финансија.

Ја се онда сада, наравно, враћам на члан 1. да видимо ко је зајмопримац - Јавно предузеће Србијагас. У коликом износу, поштована господо, пише у предлогу закона до 20 милиона евра, па онда у загради пише словима - двадесет милиона евра увећано за износ припадајуће уговорене камате накнада и трошкова. Када томе додамо оне 23,4 милијарде, шта онда један човек може да закључи? Да овде имамо посла са људима који управљају јавним предузећем које су претворили у бунар без дна.

Стално се сипа тамо неки новац, нема одговорности за трошење тог новца. Овде налазимо речи оправдања. Министар је стручан човек, школован човек. Наравно да ће он успети да се овако довије, па да нађе понеку реч оправдања и за овакве предлоге, али ови предлози не задовољавају основне критеријуме, мислим, који треба да постоје када ми одлучујемо о законодавним пројектима, поштована господо. Мени је увек предлагање оваквих законодавних пројеката повод да реагујем и да укажем на неправилности. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу.

На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик др Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, ретко се дешавало да овако четири пута заредом говорим у Народној скупштини. Мени је, наравно, увек задовољство да говорим у Великој сали Дома Народне скупштине, а сада, господине Бечићу, поводом амандмана, који смо ми народни посланици Нове странке поднели на овај предлог закона, којим Влада Републике Србије даје гаранцију за зајмопримца који се зове ЈП „Србијагас“.

Министре Вујовићу, мислим да је ово можда и последњи амандман на овај предлог закона и ја хоћу још једном јасно да кажем да ми сматрамо да и члан 6, као и претходних пет чланова, треба да се брише.

У члану 6. пише, поштована господо, овај закон ступа на снагу наредног дана од дана објављивања у „Службеном гласнику РС“. Два су разлога због којих је било неопходно да интервенишем и поводом овог амандмана. Један се тиче квалитета садржине закона у целости. Не ваља ниједна реченица у овом Предлогу закона, ниједан члан, ниједан став било ког члана. Видим да и професор Атлагић сада потврђује и проф. Стојмировић.

Ево га и господин Сертић. Добродошли, господине Сертићу. Једва чекам сада да почне расправа о Предлогу закона о привредним коморама. Ту имамо 51 амандман, да расправљамо сатима, ја мислим.

Други аргумент за овај амандман на члан 6, пазите, ступа на снагу наредног дана. Нужно је, мислим, да као чланови овде законодавног тела увек укажемо представницима извршне власти да постоје нека правила којих треба овде да се придржавамо.

Правило је да један закон ступа на снагу осмог дана од дана објављивања. То сви знају. Такви су прописи. Када се извршна власт не придржава тог прописа и то нешто говори о извршној власти, поштована господо. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу. Две ствари су ми драге. Прво, што сте коначно научили да искључите микрофон. Друга ствар, нећемо радити Закон о привредним коморама, тако да ми је жао.

(Владимир Павићевић: Министар је дошао.)

Министар жели да вас види, па је зато ушао у салу.

Реч има министар др Душан Вујовић.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Захваљујем се на амандманима на све чланове овог кратког закона.

Морам само да исправим неке ваше, чини ми се, непотпуне перцепције овде. Поредити ову гаранцију за нову инвестицију и претходну расправу, односно преузимање старог дуга, две су неупоредиве ствари. Једно су проблеми прошлости, а ово је окренуто ка будућности.

Друго, ово је наведено у члану 3. прошле године као план за ову годину. Ми сада реализујемо оно што смо најавили у буџету за 2015. годину. Значи, ви сте ово знали, јако, јако давно. Према томе, никаквих изненађења нема.

Треће, ово је уобичајена процедура свуда у свету да држава даје гаранције за кредите која узимају јавна предузећа да би се комплетирала мрежа. Овде је гасовод Александровац – Брус – Копаоник – Рашка – Нови Пазар – Тутин. Неразвијени крајеви и крајеви са потенцијалом туризма су врло добра инвестиција која ће омогућити снабдевање гасом ових подручја. Не разумем који је ваш проблем са тим.

Треће, под изузетно повољним условима 2,09 је камата за овај кредит. Значи, без ове гаранције, камата би била много виша. Према томе, ми овом гаранцијом имамо, тачно је држава овом гаранцијом рескира 20 милиона, али обезбеђује „Србијагасу“ невероватно повољне услове, тако да би грађани плаћали мање и да би добили гасовод који је јако битан.

Последње, морам да вам кажем да сте побркали. У члану 5. се говори о коришћењу средства зајма. Према томе, ту нема никаквих камата. Средства ће бити стављена на стални рачун код Народне банке и „Србијагас“ ће по ситуацијама повлачити та средства, она ће улазити у дуг када се повуку, Министарство финансија ће давати своју сагласност за повлачење средстава и ту никакве камате не иду. Оне ће ићи касније код отплаћивања. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, господо министри, поштоване колегинице и колеге из министарства, односно Владе, ја желим да о овим амандманима, али и овом закону говорим на много животнији начин.

На основу овог зајма и на основу овог закона, четири општине, и то општина Александровац, Брус, Рашка и Тутин, један град, велики град Нови Пазар и једно велико туристичко место, насеље, као што је Копаоник, добиће гас.

Амандманима „брише се“ брише се могућност да ти људи добију модернији, нормалнији, пристојнији живот. Ако знамо да је то подручје, подручје Пештера, куда ће проћи овај гасовод, изузетно ненасељено, овим амандманима, којима се ја не бих поносио, већ бих се стидео да сам их потписао, гаси се живот на том подручју. Ви желите оваквим амандманима, против којих је СНС, да се један део живота, а у те четири општине, једном граду живи стотине хиљада људи, да немају пристојне услове за живот.

Ако се зна, а видим да предлагач амандмана одмахује прстом, и верујем да сада једва чека прилику да устане и да каже – повлачим ове амандмане, повлачим све лоше што сам рекао о овом Предлогу закона, јер мислим да, гледајући овај пренос, директан или одложен, свеједно, грађани Бруса, Александровца, Рашке, Новог Пазара и Тутина сада шаљу једну посебну поруку предлагачима амандмана.

Верујем да ни оних седморо људи, колико је пре неколико дана предлагач амандмана окупио у Новом Пазару, нећете имати. На овај начин предлагачи амандман, у једном лепом делу Србије… То су моје комшије. Ја живим у Врњачкој Бањи на стотинак километара од ових места. Врњачка Бања има гас, Трстеник, крак је одвојен према Александровцу и знам колико гас значи и за домаћинство.

Познајући да је та незапосленост у Новом Пазару, у мешовитој средини честитих људи, већа од републичког просека, са довођењем овог магистралног гасовода дајемо могућност новим индустријама, новим инвестицијама, новим погонима, са новим погонима и нова радна места. Предлагач амандмана жели да избрише нова радна места, жели да избрише нове инвеститоре и да они не долазе у тај део Србије. То је срамота.

Верујем да треба дати прилику предлагачу амандмана да се сада постиди и да повуче ове амандмане и критику коју је изнео на рачун стотина хиљада људи који живе у Брусу, Александровцу, Тутину, Новом Пазару и на Копаонику. Па, још када чујете да је разлог, боже мој, за овакве амандмане неодговорност, па неодговорност је не дати прилику људима да живе нормално.

Неодговорност је не дати прилику људима да се запосле, неодговорност је не дати прилику људима да дођу инвеститори, да отварају нова радна места, дати им додатну вредност том лепом крају Србије. Е, то је неодговорност.

Неодговорност је на предлагачу амандмана. Па, када каже – нема одлучности у спровођењу реформи, да ово је одлучност у спровођењу реформи, тако што ћемо таквим инвестицијама, таквим инфраструктурним објектима да ојачамо тај део, тај део Србије. Па, када каже – да ли је морално оправдано? Да, морално је, оправдано у једну мешовиту средину, а мислим да је национална шареноликост Србије, вредност Србије коју треба гајити, коју треба неговати.

Верујем да колегинице које добацују тако неумесно, вероватно да нису сагласне са овим речима, вероватно да та национална шареноликост Србије им не одговара. То је лоше. То је лоше. То је непотребно.

Непотребне су такве поруке из српског парламента и мислим да је баш морално одговорно што у такву мешовиту средину, као што је мешовита средина и у Новом Пазару, као што је мешовита средина и у Тутину да и тим људима омогућимо пристојан и нормалан живот.

Да и тим људима омогућимо да дођу инвеститори, да отварају нове погоне, да запошљавају људе, а шта жели предлагач амандмана, два минута због амандмана, два минута простора на јавном сервису, да би рекао шта, да жели да угаси живот у том делу Србије, да им не дозволи пристојнији и нормалне услове за живот, услове за пословање и још се тиме поноси.

Ја бих волео да заједно прођемо и кроз Нови Пазар, и кроз Александровац, и Рашку, и Тутин, и да одемо до Копаоника, да разговарамо са тим људима који живе тамо. Нису лаки услови, тешке су пештерске зиме, онда када људи купе намирнице, јер сметови могу да буду и по неколико метара високи и већи од два метра, када не могу да изађу. Па, замислите да ти људи не морају бар да мисле за огрев, бар да не мисле на дрва која морају да спреме, јер ће имати гас за грејање својих кућа.

Е, то жели предлагач амандмана да се ти људи додатно муче. Па, зар не желимо да нашу Србију, нашу државу развијамо равномерно, да дамо поруку и да пошаљемо поруку тим људима да живите тамо где сте рођени, имаћете прилике да се запослите, имаћете прилике да своју децу негујете. Какву поруку шаљемо оваквим амандманима где је боље имати два минута на јавном сервису, причати „копи-пејст“ причу и говорити тим људима - не немате право на гас, немате право да се развијате.

Мени је драго што се неки људи овде силно забављају, због тога кршећи Пословник, ви господине Бечићу, зато што их не опоменете, али за СНС крај око Рашке, Александровца, Бруса, Тутина и Новог Пазара један је од најлепших. Борићемо се да развијемо и тај крај, борићемо се да радимо инфраструктурно, борићемо се да га повежемо са Коридором 11, борићемо се за као што се ради на аеродрому Поникве, као што се ради на аеродрому Лађевци, да тај крај Србије повежемо са остатком Европе и са остатком света.

Као што се прави у Краљеву можда и највећи карго-центар у овом делу наше државе. Ми ћемо радити то на тај начин и није нам потребно два минута славе по амандману и не бројимо амандмане као победе, већ смисао тог амандмана и смисао закона.

Смисао овог закона је омогућити људима у тој мешовитој средини, честитих и поштених људи да имају нормалне услове за живот, за привређивање, за рад и за опстанак на тим подручјима. Не гасите светло оваквим амандманима у том делу Србије, нећемо вам тако нешто дозволити.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу.

Опростите, нисам желео да вас прекидам, јер сматрам да је ово веома важно за грађане тих општина и градова, да чују оно што ви као народни посланик имате да кажете. Захваљујем се.

(Балша Божовић: Колико имамо времена као посланичка група?)

Немате времена, нажалост, господине Божовићу.

Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, у појединостима и у целини.

Господине Павићевићу, као што сам рекао, нећемо сада да расправљамо о привредним коморама, али хоћемо о задругама.

Прелазим на 64. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ЗАДРУГАМА (појединости

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици. Примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство, Одбора за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелан претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На назив главе I назив изнад члана и члан 1. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик Балша Божовић, народни посланик мр Александра Јерков и заједно народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Да ли неко жели реч? Не. Захваљујем.

На назив изнад члана и члан 2. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик Балша Божовић, народни посланик мр Александра Јерков и заједно народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Да ли неко жели реч? Не. Захваљујем.

На назив изнад члана и члан 3. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик Балша Божовић, народни посланик мр Александра Јерков и заједно народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Да ли неко жели реч? Не. Захваљујем.

На назив изнад члана и члан 4. амандмане су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Да ли неко жели реч? Не. Захваљујем.

На члан 4. амандман је поднела народна посланица мр Александра Јерков. Да ли неко жели реч? Не. Захваљујем.

На члан 4. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Да ли неко жели реч? Не. Захваљујем.

На члан 4. амандман су заједно поднели Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, магистар доктор Благоје Брадић и Иван Карић. Реч има др Мирослав Маринковић.

МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Захваљујем председавајући. Господине министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, посланичка група БОРИС ТАДИЋ СДС-ЗЗС-ЗС поднела је амандман на члан 4. став 3. тачка 1. који гласи, где смо после речи „расне“, додали реч „етничке“.

Образложење за овај амандман гласи – сматрамо да је целовитија дефиниција оваквог члана, где кажемо да међународни задружни принципи налажу да добровољно и отворено чланство које подразумева да су задруге добровољне организације, отворене за сва лица која могу да користе њене услуге и која су спремна да прихвате одговорност чланства без обзира на полне, социјалне, расне, политичке и верске разлике, али и етничке разлике.

Дефиниција је потпунија и целовита, мада смо у образложењу предлагача закона стоји да се наш амандман одбија зато што је преузет текст из међународних задружних принципа који се не могу мењати или допуњавати предлогом закона.

То је мало рогобатна формулација и мислим да је више у стисци са временом написана зато што не постоји та међународна организација тј. принципи који могу наше законодавство да услове нечим. Мислим да сте овај амандман могли да прихватите, зато што бисте му дали већу основицу и ширину за деловање свих група и етничких група које би могле да се удруже. Ми не причамо овде о земљорадничким задругама, него причамо о свим врстама и облицима задругарства.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем, господине Маринковићу.

На назив изнад члана 5. и члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 5. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, мр др Благоје Брадић и Иван Карић. Реч има народни посланик др Мирослав Маринковић. Изволите.

МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Наша посланичка група Социјалдемократске странке амандманом на члан 5. став 1. реч „регистар“ заменила је речју „посебан регистар задруга“.

Разлог за то је следећи. Законом о Агенцији за привредне регистре, чланом 4. утврђени су регистри које води Агенција. Будући да није посебно наведен регистар задруга у том закону, али је дата могућност да Агенција води регистре који су утврђени другим законима, сматрамо да је потребно интервенисати амандманским прецизирањем тог регистра.

У одговору сте нам дали да се не прихвата амандман јер је целисходније да се задруге заједно са другим привредним субјектима воде у јединственом регистру привредних субјеката, што није такође потпуно тачно, јер овде ће доћи до ситуације да задруга, која није у правном смислу привредни субјект као остали субјекти, јер има одређених ограничења по питању удруживања, није у могућности да препозна на лак начин.

Транспарентније је и целисходније да се води посебан регистар, то не би чинило некакав проблем у смислу повећања администрације, а поједноставило би добијање валидне документације, тј. квалитетног електронског облика, односно регистра, у коме би се тачно могло да види које су то задруге и по којим врстама задруге. Мислим да сте то могли да прихватите.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Жељко Сертић. Изволите, господине Сертићу.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Хвала вам лепо. Прво, захваљујем се на самом коментару везано за овај амандман, односно на његовом смислу, али искључиво из техничких разлога оперативног рада Агенције за привредне регистре нисмо могли да прихватимо, јер би то значило оснивање новог посебног регистра, а тачно је дефинисано законом шта он значи и какве обавезе носи са собом.

Ово што сте рекли шта је важно добити, то ћемо свакако имати и кроз овај регистар свих привредних субјеката. Дакле, све податке ћемо моћи да имамо ажуриране на време и због тога и јесте предвиђено да се то води у Агенцији за привредне регистре. Али, у сваком случају, разумемо шта вам је циљ био. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

На члан 5. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Изволите, господине Божовићу.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, господине Бечићу. Даме и господо народни посланици, уважени министре и поштовани гости, и када је овај закон у питању ми смо предложили да се он комплетно обрише, сваки његов члан, зато што на то имамо право као опозициони посланици, из простог разлога јер смо протестовали што о овако важним законима нисмо имали времена да разговарамо.

Дакле, ево вас молим да уколико и ви будете у наредном неком периоду имали неку могућност или да утичете или да се сами изборите за време које је потребно да би о овако важним законима расправљали. Он је врло коректан и он има ту неких ситница које би требало побољшати и изменити, али у сваком случају за неки наредни пут да будемо заиста спремни да разговарамо и да одређено време управо искористимо, не за ове амандмане „брише се“, који су један вид протеста, него за заиста расправу која ће трајати много краће него све ово што смо на крају проузроковали спајањем 73 закона у једну тачку дневног реда.

Дакле, из тог разлога вас молим, зато што сад сматрам да је већ свима потпуно јасно да је много боље да употребимо ово време да разговарамо у расправи у начелу, толико времена колико имамо - имамо, није ни то нешто много, али да заједно с вама заиста дођемо до правог решења, зато што сматрам да сте и ви имали добре воље у неколико случајева и неколико закона када сте усвајали амандмане опозиције, искључиво да би ти закони били бољи него што јесу. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реч има народни посланик Александар Јовичић. Изволите, господине Јовичићу.

АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Хвала, уважени председавајући. Поштовани министре, народни посланици, знате, тешко је чути када неко каже – не можемо расправљати о овом закону јер нисмо имали довољно времена.

Ја бих подсетио претходног говорника да у последњих 11 година имамо неколико покушаја да се овај закон спроведе, да се напише, али очигледно нисте имали 11 година времена да то урадите. Као што видите, Влада на челу са Александром Вучићем жели брзо да реагује, да бисмо некако достигли то време које смо изгубили у претходних 10 година, јер и по питању Закона о задругама и по питању Закона о коморама ништа није урађено готово 15 година уназад, уважени председавајући.

Зато ја мислим, чини ми се да ми немамо времена док се представници бившег режима саберу, док прочитају закон, а таман посла да учествују са неким побољшањима да тај закон буде још бољи, јер као што рекох, задњи модел овог закона је из 1998. године, а ви сте преузели власт у овој земљи 2000. године. До 2012. године имали сте све време овога света да што се тиче задруга, задругарства нешто покушате да обезбедите.

Међутим, ми овим законом желимо да омогућимо да кроз задруге пре свега заступамо заједничке интересе, затим да олакшамо пробој на тржишта и то јесте циљ ове Владе. То јесте наш економски приоритет у наредном периоду и, наравно, да испуњавамо све обавезе које су овим прописом дефинисане.

Као што видите, ми имамо времена, односно оно мало времена желимо да искористимо на најбољи могући начин, јер ако се будемо неодговорно понашали доћи ћемо у ситуацију да после 15 година кажемо да нисмо урадили довољно. У вашем случају ви нисте урадили ништа.

Али, као што видите, и Закон о раду, и Закон о пореским олакшицама и олакшице за запошљавање, и Закон о задругама и Закон о коморама, све је то резултат и продукт Владе Александра Вучића. Знам да то вама смета, али резултат свих тих реформи које ћемо имати у наредном периоду свакако јесте мањи број, односно повећање запослености у нашој земљи, бољи привредни амбијент, боља економска дипломатија која нам је важна и засигурно бољи имиџ и бољи стандард у нашој земљи. Хвала

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На назив изнад члана и члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 6. амандман је поднела народна посланица Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 6. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На назив изнад члана и члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 7. амандман је поднела народна посланица Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, мр др Благоје Брадић и Иван Карић. Реч има др Мирослав Маринковић. Изволите.

МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Господине председавајући, господине министре, даме и господо народни посланици, као што се од нас очекује да будемо конструктивни, ми такође очекујемо и од представника предлагача, а и од колега посланика да овај посао приведемо на најбољи начин.

Значи, ми нисмо писали амандмане да би онемогућили доношење овог закона, него у најбољој намери и са најбољом жељом да се они побољшају. Тако смо на члан 7. став 3. амандманом предвидели да се реч: „привредни“ брише. Разлог за то је следећи.

Чланом 5. Предлога закона прописано је да се задруга не може организовати као привредно друштво, у смислу закона којим се уређују привредна друштва или као други облик организовања, нити се може припојити или спојити са привредним друштвом или другим правним лицем које није задруга, нити променити облик и привредно друштво или друго правно лице.

Према томе, сматрамо да се задруге не оснивају једино ради обављања привредне делатности, што се види из члана 10. и члана 11. Предлога закона.

Примера ради, здравствене задруге пружају помоћ задругарима и члановима њихових породица кроз помоћ за добровољно здравствено осигурање, набавку лекова, финансирање трошкова лечења и друге видове помоћи. Значи, ово „привредни“ би проширило могућност да на прави начин идентификујемо надлежности сваке задруге. Овако како сте ви дали у вашем предлогу практично се сужава могућност за обављање и других непривредних делатности.

Захваљујем, господине министре, надам се да ћете уважити овај наш амандман.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 7. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Захваљујем.

На назив изнад члана и члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Захваљујем. Реч има народни посланик Гордана Чомић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. На рубрум који смо предложили да се брише седиште и адреса за пријем поште из много добрих разлога.

Ми смо навикли да читамо још од господина Балиновца као секретара Секретаријата за законодавство, наслове изнад чланова, неуобичајено или уобичајено, и овде се подразумева да су седишта и адреса за пријем поште различити што није немогуће наравно.

Али је доста необично да целим једним чланом дефинишете да је седиште задруге место на територији Републике Србије из кога се управља пословањем задруге. Да се седиште одређује оснивачким актом и достављање се врши на адресу седишта задруге, а изузетно задруга може да има посебну адресу за пријем поште на коју се врши достављање.

Мени је јасно да је то због намере да се оснују неке врсте задруга. О томе ћу у другом предлогу члана, али ако ништа друго крајње је необично да у Закон о задругама одређујете адресу на коју ће се слати пошта ако тако изабере задруга. Где ће да добија пошту задруга, може да реши са овим чланом закона или без њега као друштво са ограниченом одговорношћу или привредно друштво.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Чомић.

На члан 8. амандман је поднео народни посланик магистар Александра Јерков. Захваљујем.

На члан 8. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Захваљујем.

На назив изнад члана и члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Реч има народна посланица Гордана Чомић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Уопште закон мало пати од, како се то каже, пренормираности, исправиће ме правници ако грешим, зато што са овим рубрумом делатност задруге у члану 9. каже – задруга може обављати законом дозвољене делатности.

Ако задруга обавља незаконите делатности то није предмет овог закона. Разумем шта се хтело. Хтело се рећи да задруга може обављати само делатности које су дефинисане чланом којим се дефинишу претежне делатности, али то тако, мислим, не пише. Задруга може обавити законом дозвољене делатности, замислите, у било ком другом закону да кажете да можете само законито да послујете.

Наш генерално правни систем болује од оваквих ствари и због тога интервенишем амандманима да ако се већ жели направити уводни члан, да се води рачуна, због тога што други став да претежна делатност задруге одређује врсту задруге. Значи, тек из другог става видите на чега се односи став законодавца, односно предлагача закона да може обављати само законом дозвољене делатности.

Није довољно добар ни став - само овим законом прописане делатности, јер се и то подразумева јер је закон о задругама. Требаће нам вероватно времена да сведемо речник нашег законодавства, да појмове користимо са потпуно истим значење, али ако икакве користи има од ове расправе у појединостима онда нека буде то да о томе они који пишу предлоге поведу рачуна убудуће.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Чомић.

На члан 9. амандман је поднео народни посланик магистар Александра Јерков. Захваљујем.

На члан 9. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Захваљујем.

На назив изнад члана и члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Реч има народна посланица Гордана Чомић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Овај члан 10, па после њега члан 11. Практично овај члан 10. у 1. и 2. ставу дефинише врсте задруга, наслов, односно рубрум и врсте задруга.

Па, каже – задруге се могу оснивати као земљораднички или пољопривредне, стамбене, потрошачке, занатске, радничке, студентско омладинске, социјалне, здравствене, као и друге врсте задруга за обављање производње, промета робе, вршење услуга и других делатности у складу са овим законом, и у другом ставу - образовање и рад ученичких задруга уређују се прописима из области основног и средњег образовања и васпитања.

Има потпуно смисла овај други став, али у овом првом ставу разликују земљорадничку или пољопривредну. Знам одакле постоји идеја о разлици, али не постоји задруга која ће бити основана као земљорадничка или пољопривредна осим ако се нема идеја да земљорадничке задруге имају само једну врсту делатности, односно да се на њих односе сходне примене друштава са ограниченом одговорношћу из члана 13. Али, онда тек није добро да се остави да су земљорадничка или пољопривредна. Све ове остале имају свој назив претежне делатности.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 10. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић. Захваљујем.

На члан 10. амандман је поднео народни посланик мр Александра Јерков. Захваљујем.

На члан 10. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Захваљујем.

На члан 11. амандман са исправком заједно су поднели народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Реч има народна посланица Гордана Чомић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: У члану 11. се дефинише шта су то задруге са претежним делатностима, па су земљорадничке или пољопривредне, опште и специјализоване и онда се деле од ратарских, воћарских до пчеларских. Па, онда, специјализоване земљорадничке које организују производњу одређених производа, њихову прераду и пласман на тржишту. То је тај вишак.

Ако им већ дате да организују прераду онда ће оне саме да бирају шта ће да ураде и коју врсту производа ће да организују за тржиште. Стамбене задруге, потрошачке задруге, занатске задруге, радничке задруге, студентско омладинске задруге.

Ја сам пратила и учествовала врло радо у покушајима доношења закона и увек су проблем биле највише студентско омладинске задруге. И, проблем је био наратив код нас да је задруга нешто социјалистичко, комунистичко, макар шта и онда се јављао отпор и увек је било некога ко је хтео да спречи да се донесе закон о задругама.

Последњи ставови овог члана 11. су оно што мене занима, ради се о социјалним задругама. Не би било добро да ових неколико ставова који дефинишу социјалне задруге буде замена за закон о социјалном предузетништву, а личи. Не би било добро ни по кога, само бих волела да буде јасно и онима који ће оснивати социјалне задруге а највише због вас или било кога ко ће нам предлагати закон о социјалном предузетништву, јер је то важан закон пред нама још увек да буде усвојен. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Сертић.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Свакако неће бити замена. Ми смо иначе у јануару као Влада Србије усвојили Стратегију развоја НСП сектора у Србији, значи, мала, средња предузећа, микропредузетничке радње и ту је у једном од тих стубова којима смо дефинисали различите области дефинисали да један од елемената јесте женско предузетништво, предузетништво младих и социјално предузетништво, за нас веома битно. Тако да већ у наредној години можемо очекивати закон.

Дакле ово неће никако бити замена. Веома нам је важно да ту област детаљно уредимо, а овде је убачено управо како би била основа да и ово може да буде један од модела који буде развијен у наредном периоду. У сваком случају потврђујем оно што сте предложили или имате зебњу око тога, покушавам само да вам кажем да ћемо свакако тај закон урадити.

Мислим да је јако важан и да може да омогући једном делу наших грађана који у старијим, познијим годинама остају без посла или желе да се опробају у приватном предузетништву, да тим законом дефинишемо и олакшице и могућности. Врло јасна правила како ће они учествовати и на тржишту, али и како ће се понашати. У сваком случају захваљујем на вашој примедби.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

На члан 11. амандман је поднео народни посланик мр Александра Јерков. Желите реч? (Не.)

На члан 11. амандман је поднео народни посланик Сузана Спасојевић. Желите реч? (Не.)

На члан 11. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Желите реч? (Не.)

На члан 11. амандман су поднели народни посланици Марко Ђуришић, Нинослав Стојадиновић, Александра Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Благоје Брадић и Иван Карић. Реч има народни посланик Мирослав Маринковић. Изволите

МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Председнице, уважени министре, даме и господо народни посланици, на члан 11. став 12, на крају реченице смо додали да се брише тачка и додају речи: „и законом који уређује забрану дискриминације“.

Полазећи од задружних вредности и принципа, ти циљеви који се постижу кроз деловање задруга, сматрамо да под појам, припадника угрожених друштвених група, поред лица која припадају друштвеним групама, која се налазе у стању социјалне потребе које сте ви ставили у том члану 12, није згорег, односно потребно је и неопходно је додати и „обезбеђење социјалне сигурности грађана“, треба додати „лица чији је положај угрожен, уређен Законом о забрани дискриминације“.

Образложење за овакав додатак који ће учинити овај члан много целисходнијим, обухватнијим, не лежи у вашем образложењу у коме сте рекли да већ постојећа формулација задовољава све те потребе социјалних група.

Ми знамо да постоје, значи, групе које су изложене дискриминацији и ово је један прави начин и добар пут да се оне ипак ставе под окриље с једном додатном мером заштите која ће омогућити да наше друштво буде много боље него што су нека друга, да не кажем, него што је било.

Сматрам да бисте могли да прихватите овај амандман, јер он суштински неће променити ништа, само ће додати на квалитету. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Неђо Јовановић.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председнице. Позваћу се на оно што као правник сматрам исправним и надовезати се на став који је изнела посланица Чомић.

Ми иначе избегавамо непотребно нормирање и непотребно систематизовање норми које су сувишне и које својим текстом или тумачењем могу да доприносе нејасности закона, непрецизности закона, већ супротности од свега тога.

У конкретном случају имамо ситуацију да је начело забране дискриминације, као кровно начело, кровно начело, систематизовано Уставом. Повреда тог начела као уставна повреда изискује и одређене санкције, које такође Устав прописује.

Осим тога, у складу са Уставом јесте донет закон о забрани повреде права на забрану дискриминације. Стављајући или систематизујући једну такву норму у овај закон, поготову текст члана 11, сматрам потпуно сувишним и непотребним, јер већ имамо сасвим довољан број материјално-правних прописа, који ову материју регулишу.

Не видим једноставно потребу, ни целисходност да се на тај начин додатно обезбеђује забрана дискриминације, без обзира на кога се односи, да ли се односи на осетљиве категорије социјално угрожене или на било кога другог, начело забране дискриминације универзално начело и односи се на све и сви су подведени на то начело, сходно ономе што подразумева једнакост пред законом.

Мислим да би у том правцу ово било сасвим сувишно. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Сертић.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Разумео сам добро и питање ваше као предлагача и господина посланика Неђе Јовановића. Веома сам пажљиво слушао и има смисла све што причате, управо да ли је потребно проширивати и детаљисати то као опис, а то је малопре као што је и посланица Чомић исто причала о правним аспектима и вордингу да ли и како написати да буде што краће и што једноставније.

Слажем се да треба радити доста на тим стварима. Ја сам лично спреман да прихватим овај амандман. Свакако ћете ви посланици гласати о њему.

Он суштински не руши идеју овог члана и исто је само практично проширење ово што посланик Неђо Јовановић каже да би било можда сувишно, али нама јесте у духу тога да заштитимо све људе који могу да имају право на своју заштиту.

Дакле, ја га прихватам као таквог, а ви свакако као посланици се можете о њему определити, по вашој жељи.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Констатујем да је министар прихватио амандман.

На назив изнад члана 12. и члан 12. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе ДС. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Рубрум изнад члана 12. је посебна заштита. То је уставно начело, постоје категорије, друштвене групе или права која Уставом дефинисана уживају посебну заштиту и овде се то у два става уводи за задруге, а каже – задруга ужива посебну заштиту Републике Србије, АП и јединице локалне самоуправе у обављању њене претежне делатности.

Није несклад са Уставом, само из другог става и сагласно да посебну заштиту можемо успоставити са ким год ми одлучимо, односно за чега има пара, за шта има пара да се успостави.

Дакле, у 2. ставу каже – посебна заштита из става 1. овог члана огледа се у подстицању задругарства мерама економске, аграрне и стамбене политике, као и других развојних политика, укључујући и давање одговарајућих олакшица и погодности, које се утврђују посебним прописима, као и могућности оснивања посебних фондова (фондација), и то је акценат, питање за овај став – за развој задруга од стране јединица локалне самоуправе или АП или обезбеђивањем средстава у буџету јединица локалне самоуправе, АП и Републике.

Две су ствари нејасне у мерама посебне заштите. Чим је нејасно, биће чувеног сукоба негативних надлежности.

Када је нејасно у Србији, сви прогласе – није то мој посао и онда вам одлична намера пропадне у рупу.

Дакле, фонд или фондација, ја разумем разлику да ли хоћете буџетски фонд или хоћете посебне фондације, не односе се на Републику у овом ставу, неће бити пара у републичком буџету, односи се на АП и на јединицу локалне самоуправе и нисам сигурна да је то посебна заштита.

То су мере подстицаја. То можемо, а не морамо и ја нисам против да се за задруге одреде подстицајне мере, али ако овако установимо овај члан који треба или брисати или формулисати, јер се овим законом о задругама ви обавезујете у Закону о задругама, на промену фискалне политике, фискалне мере. Извините, дванаест секунди дуже.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Сертић.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: У уводу смо, мислим да је неко споменуо на почетку овог дела расправе у појединостима, а и у расправи у начелу смо говорили шта је била инерција и интенција овог закона и заиста је проблем што нам дуги низ година нису решавани проблеми.

Радна група која је била састављена из великог броја и стручњака и људи који се баве том делатношћу из разних министарстава, мислим да је имала ону кључну идеју да што боље и квалитетније опише овај закон како би избегла недоумице, са друге стране показала сву посвећеност државе и ка решавању овом проблему.

Зашто се једино не слажем с вама? Зато што сте предложили да се цео члан брише и мислим да је велика штета да се брише, да је можда другачија формулација била, па да видимо шта је то што би требало мењати, а слажем се да сваки компликовани велики члан може да изгледа и боље и другачије уређен, али суштински је било важно показати да све оно што је предвиђено и могућности које постоје, да задруге буду заштићене и да раде што боље, квалитетније, тако да у том смислу је овај члан написан и има своју вредност.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 12. амандман је поднела посланица Александра Јерков. Захваљујем.

На члан 12. амандман је поднео посланик Балша Божовић. Захваљујем.

На назив изнад члана 13. и члан 13. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе ДС. Гордана Чомић, изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Члан 13. дефинише сходну примену и представља још један од оних чланова који омогућавају тумачење, када год имате члан, ми смо у нашем законодавном систему јако склони да имамо тумачење и то некима даје оправдање зашто се закон не примењује, а некима дође згодно да се не примењује или да се примени на начин како хоћете.

Каже – на сва питања која се односе на задруге, а која нису посебно уређена овим законом, сходно се примењују одредбе закона којим се уређује правни положај друштава са ограниченом одговорношћу.

То је члан који треба брисати, чак и да немам такве намере за већину закона овде, зато што ћете оставити оно ко овај члан треба да примени, да процени да ли је питање које се односи на задруге, није или јесте посебно уређено овим законом.

Која су то питања у овако исцрпном закону, а онда стављате сходну примену друштава са ограниченом одговорношћу, која за привредна друштва ограничавате у члану 11. где се дефинишу претежне делатности.

Невероватно је колико део неког члана, погрешан зарез на месту може да произведе проблема у примени закона. Сведочили смо о томе за разне врсте закона.

Моја намера је да на ово дам акценат, само да се види да ли је неко дао бољи предлог амандмана, да буде потпуно јасно ко је надлежан да одреди да се сад задруга има сматрати као друштво са ограниченом одговорношћу, јер се ради о питању које није дефинисано овим законом.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 13. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Балша Божовић и народни посланик Александра Јерков.

На назив Главе II и члан 14. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Балша Божовић, народни посланик Александра Јерков и заједно народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Да ли желите реч? (Не)

На назив изнад члана 15. и члан 15. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић.

На члан 15. амандман је поднела народни посланик Александра Јерков.

На члан 15. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић.

На назив изнад члана 16. и члан 16. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Балша Божовић, народни посланик Александра Јерков и заједно народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Да ли желите реч? (Не)

На назив изнад члана 17. и члан 17. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Да ли желите реч? (Не)

На члан 17. амандман је поднела народни посланик Александра Јерков.

На члан 17. амандман су заједно поднели народни посланици Посланичке групе Борис Тадић – СДС, ЗЗС и ЗС. Изволите.

МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Поштована председавајућа, господине министре, даме и господо народни посланици, посланичка група Борис Тадић – Социјалдемократска странка је поднела амандман на члан 17. став 2. Наша идеја је била да се дода, значи, да се промени тај став 2. и да се дода формулација: „Оснивачка скупштина се може одржати и пуноважно одлучивати ако скупштини присуствује најмање половина оснивача, а не мање од пет“.

Ваша формулација је пет, а то је и услов за формирање, односно за оснивачку скупштину задруге. У свету су то удружења и они имају тај исти принцип и то уопште није погрешно.

Међутим, шта ако има сто оснивача, а они као такви присуствују делом само на тој седници? Онда је логичније да они имају, ви сте формулисали да сви они који буду на седници, тако сте одговорили на овај амандман, да сви који присуствују су практично оснивачи.

Али, има могућности које сте ви дали, да задруга може и прилозима итд, може да буде прво пет оснивача а да касније буде више. Значи, корисно је и целисходније да одлучивање о томе врши та половина, па колико год њих било, а не мање од пет.

Тиме ви не мењате формулацију, односно ваш предлог да то буде минимум пет, као што сте и рекли у закону, али се овде појачава тај демократски капацитет одлучивања, чиме бисте практично пружили могућност да, ако је тај број оснивача већи, они могу са једном половином да на један реалнији начин одлучују о свему. Захваљујем.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Само кратко разјашњење. Овде се не ради о класичним скупштинама које ће бити намењене одлукама о раду и једногодишње, барем најмање једном годишње, већ се ради искључиво о оснивачкој скупштини у коме је и пет оснивача најмање потребно, тако да смо тим чланом практично дефинисали. Ако има већ број, океј, онда се дефинише шира слика, а уколико је тај најмањи број, онда је заиста ред да оснивачкој скупштини присуствује тих пет удружених….

(Народни посланик Мирослав Маринковић добацује.)

То само након тога.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 17. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић.

На назив изнад члана 18. и члан 18. амандман су заједно поднели посланици Посланичке групе Демократска странка.

На члан 18. амандман је поднела народни посланик Александра Јерков.

На члан 18. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић.

На назив изнад члана 19. и члан 19. амандман су заједно поднели посланици Посланичке групе Демократска странка. Да ли желите реч? (Не)

На члан 19. амандман је поднела народни посланик Александра Јерков.

На члан 19. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић.

На назив изнад члана 20. и члан 20. амандман су заједно поднели посланици Посланичке групе Демократска странка.

На члан 20. амандман је поднела народни посланик Александра Јерков.

На члан 20. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић.

На назив изнад члана 21. и члан 21. амандман су заједно поднели посланици Посланичке групе Демократска странка.

На члан 21. амандман је поднела народни посланик Александра Јерков.

На члан 21. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић.

На назив изнад члана 22. и члан 22. амандман су заједно поднели посланици Посланичке групе Демократска странка.

На члан 22. амандман је поднела народни посланик Александра Јерков.

На члан 22. амандман је поднела народни посланик Сузана Спасојевић.

На члан 22. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић.

На назив Главе III, назив изнад члана 22. и члан 23. амандман су заједно поднели посланици Посланичке групе Демократска странка.

На члан 23. амандман је поднела народни посланик Александра Јерков.

На члан 23. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић.

На члан 23. амандман су заједно поднели посланици Посланичке групе Борис Тадић – Социјалдемократска странка, ЗЗС и ЗС.

МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Поштована председнице, уважени министре, колегинице и колеге народни посланици, Посланичка група Борис Тадић – Социјалдемократска странка је на члан 23. у ставу 4. додала амандманом: „Да би лице стекло статус задругара у земљорадничкој или пољопривредној задрузи мора да је регистровано за обављање делатности, која је уједно и делатност задруге“. То смо ми тражили.

У образложењу за одбијање амандмана сте ставили да се не прихвата, јер сте рекли да задружним правилима могу саме да уведу, уколико је потребно, додатне услове за стицање статуса задругара.

Да, али и ти услови који се додају у случају земљорадничких задруга и пољопривредних, које су углавном идентификоване као облик задругарства, мада много већи значај овај закон има за удружења, односно занатске задруге и друге облике задругарства, сматрамо да је ово ближе прецизирање добро решење, јер се њима услов за стицање статуса задругара у земљорадничкој или пољопривредној задрузи поставља нејасно и омогућавају се злоупотребе разне врсте, нелојална конкуренција и слично.

Формулација предлога закона – бавити се послом, широк је појам. У пољопривреди ви имате разне послове који су из домена других делатности, а припадају пољопривреди. Тако да мислим да би то прецизније дефинисање дало праву идентификацију земљорадничке задруге.

ПРЕДСЕДНИК: Време. Хвала вам.

На члан 23. амандман је поднео Одбор за привреду, регионални развој, трговину и туризам. Представник предлагача на седници надлежног одбора није прихватио амандман.

На назив изнад члана 24. и члан 25. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Балша Божовић, народни посланик Александра Јерков и заједно народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Реч има народна посланица Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Члан 24. говори да статус задругара приступањем задрузи може стећи свако пословно способно физичко лице, као и лице из члана 23. о којем је малочас било речи овог закона које поднесе писани захтев за приступање у складу са овим законом и задружним правилима.

Када додате овај став, овај цео члан, онда када погледате став 5. и став 6. члана 23, каже се да „статус задругара студенско-омладинске задруге може стећи лице које није млађе од 15 или старије од 30 година“ и последњи став се, такође, односи на омладинске задруге, а морало би да се односи и на став који је управо био у претресу: „Да би лице стекло статус задругара у земљорадничкој и пољопривредној задрузи потребно је да се бави послом који одређен делатношћу задруге што се уређује задружним правилима“.

Значи, те изузимате, а само два става која се односе на искључиво студенско-омладинске задруге, и тврдите да статус задругара приступањем може стећи свако пословно способно физичко лице. Шта то значи? Да они не морају да се баве делатношћу студирања или школовања?

Само ако је земљорадничка, онда он мора да има делатност исте врсте која је претежна задрузи, а овде у овом случају практично се односи само на лица. Она могу да се баве било чиме, ако су омладинско-студенске задруге. То је било, не у овом последњем, него у оном претпоследњем, па је изазвало у расправи доста негативних коментара.

Дакле, или да напишете јасније да се ради само о приступању. Ја сам тражила да се брише зато што је то још једно место за тумачење. Извините.

ПРЕДСЕДНИК: На назив изнад члана 25. и члан 25. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе ДС. Јесте ли се јавили Гордана? (Гордана Чомић: Да.) Реч има народни посланик Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: И онда настављамо актима о приступању. Каже: „Статус задругара приступањем задрузи стиче се на основу одлуке о прихватању захтева за приступање и потписивањем приступне изјаве“.

Логично је поверовати, ја сам прочитала само први став, да се акт о приступању односи на стицање статуса задругара, где су издвојени само земљорадничко-пољопривредни и омладинско-студентски, али овде сада се губи та разлика за земљорадничке или пољопривредне или омладинско-студентски задруге и дефинише се акт о приступању за члана који приступа било којој задрузи. То ће бити предмет тумачења.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем. Реч има министар Жељко Сертић. Изволите, господине Сертићу.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Већ сам у уводном излагању напоменуо да овај закон третира све врсте задруга, а у појединим одредбама и ставкама овог закона су дефинисане специфичности за одређену врсту категорије, као што овде имамо у ова последња два става статус задругара студентско-омладинских задруга се дефинише доња и горња граница у складу са законима који већ постоје у Републици Србији.

Што се тиче члана 25, о коме је управо ви причате, дефинишу се сва правила на све задруге. Ви вашим предлогом практично тражите да се то брише и да ми немамо јасну слику о томе на који начин се то спроводи, како треба да се реализује и шта је то правно.

У сваком случају, сматрам да је боље сутра да Министарство, као надлежно за то, да тумачење, него да тај члан уопште не постоји и да онда имамо много веће питање и начин оспоравања целокупне приче.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Сертићу.

На члан 25. амандман је поднео народни посланик Александра Јерков. Захваљујем.

На члан 25. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Захваљујем.

На назив изнад члана 26. и члан 26. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Реч има народни посланик Гордана Чомић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Члан 26. говори шта садржи одлука од прихватању захтева за приступање задрузи. У тачки један имамо захтев да има лично име и пребивалиште, јединствени матични број сваког оснивача, односно за странца број пасоша, државу издавања, број личне карте за странца у складу са законом којим се уређују услови за улазак, кретање и боравак странаца.

Морате да имате негде записаног руковаоца тим личним подацима. Ми смо имали већ закон где сам коментарисали да смо додали на који закон се позива Закон о заштити података о личности. Ви овде имате садржај. Не спорим садржај, али спорим што немамо задруге у Закону о заштити података о личности, јер не постоје. Нема хоризонталног законодавства.

Брисала, не брисала, предлагала, ја нећу отклонити проблем који евентуално може да настане тиме што вам лице којем предајте акт, одлуку о прихватању која садржи личне податке може, а не мора, бити упознато или радити и поступати по Закону о заштити података о личности.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Жељко Сертић. Изволите.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Повереник за заштиту података је прегледао овај закон и није на овом делу примедбовао. Имали смо примедбе на једном делу. Претпостављам да је пажљивим читањем разумео да овде неће бити проблем са овим делом.

У сваком случају се слажем да је то осетљива тема и да морамо да водимо рачуна на који начин ћемо поступати са свим подацима који буду у складу са овим законом обезбеђени.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 26. амандман је поднела народни посланик Александра Јерков. Захваљујем.

На члан 26. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Захваљујем.

На назив члана 27. и члан 27. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Балша Божовић, народни посланик Александра Јерков и заједно народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Захваљујем.

На назив изнад члана 28. и члан 28. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Балша Божовић и заједно народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Захваљујем.

На назив изнад члана 29. и члан 29. амандмане су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Реч има народна посланица Гордана Чомић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: У члану 29. се говори о иступању и везаћу са коментаром који сам имала на то да дајете личне податке када имате акт о прихватању. Сад овде ви дефинишете иступање и каже: „Задругар иступа из задруге на основу писане изјаве о иступању и да статус задругара престаје када задруга прими његову писану изјаву о иступању, осим ако у задружним правилима није одређен отказни рок који не може бити дужи од шест месеци“.

У то не улазим. То је у складу са осталим члановима дефинисано како мора.

„Када члану задруге престане статус задругара он и даље одговара за настале обавезе према задрузи“.

То је друга тема. Овде се опет ради о личним подацима. Значи, када он иступа довољан је потпис и изјава и даље не знамо шта је са његовим личним подацима из акта о прихватању статуса. Да ли ће или неће бити злоупотреба, оне се јављају независно од тога да ли је довољно прецизно дефинисано у закону.

Али с обзиром да ће то тек бити важна тема за наше друштво, моја је обавеза да, бар у овом делу расправе у појединостима, вас као министра подсетим да ли ће то бити упутства, да ли ће то бити подзаконска акта, да ли ће бити у сарадњи са Повереником, ја у то не улазим. Ако можемо заједно да имамо то на памети, да би се избегле сваке могуће компликације, то би било добро по све, ја мислим.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 29. амандман је поднела народни посланик Александра Јерков. Захваљујем.

На члан 29. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Захваљујем.

На члан 29. амандман су заједно народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, мр др Благоје Брадић и Иван Карић. Реч има народни посланик др Мирослав Маринковић.

МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Председавајући, уважени министре, даме и господо народни посланици, члан 29. став 3. смо променили и предлажемо да у следећем тексту буде решење овог члана, односно става: „Када члану задруге престане статус задругара и он и задруга и даље одговарају за испуњење међусобних обавеза насталих то момента престанка статуса задругара“.

Шта смо ми овим хтели? Сматрамо да је потребно да јасно треба навести међусобна права и обавезе између задругара и оне не престају у моменту престанка статуса задругара, већ се морају дефинисати до престанка статуса задругара и тиме желимо да пружимо ту потпуну правну заштиту и једног и другог субјекта како би могли у потпуности да остваре своја права и заштите своја права што се тиче права и обавеза која стичу ступањем у задругу. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Сертић.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Два одговора на ваш предлог. Ваша тематика је идентична. Прво у ставу 3. члана 29. пише – када члан задруге престане статусна задруга он и даље одговара за настале обавезе. Настале обавезе подразумева врло јасно шта значе.

Такође проширени став који то још шире објашњава се налази у члану 31. до кога ћемо тек да дођемо. Тако да ваша идеја је исправна али је већ описана врло детаљно у другим члановима.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На назив изнад члана 30. и члан 30. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 30. амандман је поднела народна посланица Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 30. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На назив изнад члана 31. и члан 31. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 31. амандман је поднела народна посланица Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 31. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 31. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На назив изнад члана 32. и члан 32. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 32. амандман је поднела народна посланица Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 32. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 32. амандман је поднела народна посланица Сузана Спасојевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 32. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, мр др Благоје Брадић и Иван Карић. Реч има Мирослав Маринковић.

МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: На члан 32. смо у ставовима 6, 7. и 8. поднели амандманске интервенције и то у ставу 6. после речи „у електронском облику“ ставља се тачка, а остатак реченице се брише.

У ставу 7. на крају реченице уместо тачке се ставља запета и додају речи „само уколико је то потребно за остваривање права задругара“ и став 8. се тиме брише.

Шта смо у ствари желели са овим амандманом, односно са изменама у овим ставовима? С обзиром на податке који се уносе у садржину књиге задругара из става 3. овог члана, предлажемо брисање одредби којима се омогућава објављивање на интернету тих података, што је у колизији са законом којим се уређује заштита података од личности, а посебно истичемо да не постоји пример нити у теорији нити у пракси да повериоци, а нарочито тзв. друга овлашћена лица имају право увида у књиге задругара.

Пошто постоји институција ревизије, зашто би онда на изволте били подаци, врло важни подаци који могу да утичу чак и на вођење пословне политике те задруге?

Сматрамо да је овај амандман целисходан и да може да се уважи зато што тиме штитимо интерес грађана који ће се бавити кроз овај облик удруживања делатношћу која представља просперитет за њихову породицу, а у крајњој линији и за друштво. Тиме постижемо то да јачањем тих организација, а јачање је могуће уколико имате заштићене одређене податке. Ми смо то додатком у ставу 7, да уколико је у интересу …

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, господине Маринковићу. Реч има министар Сертић.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Овде је веома важно напоменути да ми морамо да уведемо ред у пословање задруга. Веома нам је важно да доступни подаци морају да буду објављени, сви они који би требали да буду, јер све ово што пише у овом члану 32. се дефинише и за сва остала привредна друштва. Дакле, онда би направили дискриминацију између задруга и привредних друштава у смислу објаве података и информације.

За нас је веома важно поготово у студентско-омладинским задругама да заиста знамо ко су чланови, да ли су у годинама тим и тим како је законом дефинисано, како бисмо избегли манипулације. Такође и у другим задругама, пошто смо широку лепезу задруга поставили, ово је практично неопходно како бисмо имали контролу као држава, на функционисање. Разумем вашу поенту.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На назив изнад члана 33. и члан 33. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 33. амандман је поднела народна посланица Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 33. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На назив изнад члана 34. и члан 34. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 34. амандман је поднела народна посланица Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 34. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На назив изнад члана 35. и члан 35. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 35. амандман је поднела народна посланица Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 35. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На назив изнад члана 36. и члан 36. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик Балша Божовић, народни посланик мр Александра Јерков и заједно народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Реч има народна посланица Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: О начинима одлучивања у члану 36. скупштине, задруге управног одбора, надзорног одбора говори се о изузецима. Дакле, иначе под чланом 35. у ставу 2. скупштине, задруге, управни одбори и надзорни одбор могу пуноважно одлучивати ако седници присуствује више од половине од укупног броја чланова, а одлуке се доносе већином гласова од укупног броја присутних чланова, ако овим законом није другачије одлучено. Тај део реченице је написао члан на који сам поднела амандман.

Дакле, тражи се јасно дефинисана већина у две тачке да о статусним променама о продаји непокретне имовине, усвајању измена и допуна оснивачког акта и задружних правила надлежни орган задруге одлучује већином гласова од укупног броја задругара и да о покретању поступка ликвидације надлежни орган задруге одлучује двотрећинском већином од укупног броја задругара.

Ви овим тражите да у задружна правила уђе само овакво правило. Нисам сигурна да је то добро, постоје другачија решења. Видеће се у пракси, али мислим да би требало обратити пажњу на изузетке од изузетака, јер ће бити задруга где ово просто неће бити примењиво. Проблем око тога да се поступак ликвидације покреће или статусне промене увек може да постоји.

Дакле, разумем зашто сте се одлучили за овакво јасну дефиницију квалификоване већине, али мислим да ће бити опет тумачења или примене тамо где не треба да буде примене.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Сертић.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Наша жеља је била само да о најважнијим питањима која се тичу задруга, дакле статусне промене, оснивачка акта односно ликвидација у евентуалном случају. Заиста имамо потребну знатно већу већину и да тај акт правно буде снажнији. То је једини разлог зашто смо оставили.

Како ће у пракси то изгледати, видећемо у примени. Ако буде било заиста потребе најмањи проблем је неким анексом касније изменити односно амандманима, изменама закона, али је врло искрена намера да дефинишемо врло озбиљне послове у задругама и да се морају решавати на озбиљан начин.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Сертићу.

На назив изнад члана и члан 37. амандман су заједно поднели народна посланица Гордана Чомић и осам посланика Демократске странке.

На члан 37. амандман је поднела народни посланик Александра Јерков.

На члан 37. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић.

На члан 37. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, мр др Благоје Брадић и Иван Карић. Реч има др Мирослав Маринковић. Изволите.

МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Председавајући, уважени министре, даме и господо народни посланици, амандманом који смо поднели на члан 37. став 4. предложили смо да се он брише. Образложење за то је јер он дефинише овај члан 37, састав и надлежности скупштине задруге и неприхватљиво је да инвестиционе одлуке у свим врстама задруга доноси скупштина, а само у случају стамбених задруга, која је као изузетак наведена, те одлуке доноси управни одбор. Нарочито из разлога што су инвестиционе одлуке суштинске за стамбене задруге. Оваква одредба Предлога закона ствара ризик од корупције и злоупотреба права.

Према томе, с обзиром да су инвестициони акти, односно инвестиционе одлуке кључне и најважније практично у тим стамбеним задругама, сматрамо да је овако ради транспарентности и очувања права људи, а сами знамо да је највише злоупотреба било код тих стамбених, некадашњих стамбених, ја их не поистовећујем, али ти људи су научени како се то ради. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реч има министар Сертић. Изволите.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Захваљујем. У широкој јавној расправи коју смо водили поводом овог закона управо су стамбене задруге инсистирале да овај члан буде овако дефинисан. Разумем бојазан.

Међутим, ако узмемо сада сва правила и врло широко постављене обавезе које имају и задругари и чланови оснивачи, односно сутра чланови скупштине, скупштина увек може да разреши управни одбор и да у случају било каквих злоупотреба много ефикасније то решава, него што је било раније. Тако да, у том делу остајемо при овом ставу како је записано.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Сертићу.

На назив изнад члана и члан 38. амандман су заједно поднели народна посланица Гордана Чомић и осам посланика Демократске странке. Захваљујем.

На члан 38. амандман је поднео народни посланик Александра Јерков. Захваљујем.

На члан 38. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Захваљујем.

На назив изнад члана и члан 39. амандман су заједно поднели народна посланица Гордана Чомић и осам посланика Демократске странке. Реч има народна посланица Гордана Чомић. Изволите, госпођо Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Два критеријума за представљање су у закону. Једно је ако има мање од 20 задругара, онда одређују шта хоће. Други критеријум је у члану 39, ако задруга има више од 100 задругара, онда се задружним правилима може одредити начин њиховог представљања у скупштини.

У члановима о којима следи следећи члан 44-45, на који ћу имати питање или коментар. Овде имамо дефиницијом чланова танку линију између онога што важи за привредна друштва, друштво са ограниченом одговорношћу и за задруге. И иначе кроз закон имамо тај проблем да нисмо сигурни кад колико хоћемо да нам задруге личе на друштва са ограниченом одговорношћу или привредна друштва, или нећемо да нам личе.

Шта значи овај критеријум од 100 задругара, односно од 20 задругара? Министар је у праву, то ће показати пракса. Ја сам била склона и остала сам склона да задруга што мање личи на привредно друштво. То је идеја задруга у савременој европској пракси, али знам колико је било тешко усагласити све заинтересоване групе.

Онда сви вуку на то да знају шта је привредно друштво, па ћемо ми као слично. На моју жалост, ја бих волела да не будем у праву, стварно бих волела када је ово у питању од свег срца, али бојим се да ћемо се након проблема у примени овог закона вратити на Предлог закона о задругама који је што даље од привредних друштава.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 39. амандман је поднела народни посланик Александра Јерков. Захваљујем.

На члан 39. амандман је поднела народни посланик Сузана Спасојевић. Захваљујем.

На члан 39. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Захваљујем.

На члан 39. амандман су заједно поднели народни посланици Мирослав Маринковић и девет посланика Посланичке групе Борис Тадић. Реч има др Мирослав Маринковић. Изволите.

МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Уважени министре, даме и господо народни посланици, на члан 39. став 6. брише се. Разлог за то…

(Зоран Бабић: Опет нема Марка.)

(Гордана Чомић: Ако има добацивања, могу и ја?)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Бабићу и госпођо Чомић, немојте да добацујете. Дозволите да ваш колега господин Маринковић заврши излагање.

МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Ја вас молим, ево, потрошићу време, али морам да кажем, максимално се трудимо да будемо конструктивни и да овај закон што више побољшамо. То како се очекује од нас да не опструирамо, ја исто очекујем и од других. Јако ми је жао што у томе учествује неко ко не би требао да учествује. Према томе…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Маринковићу, рачунаћу вам време. Ја вам се извињавам, али нисам желео да вас прекидам тако што бих опомињао посланике који су добацивали, али молим све посланике да пажљиво саслушају. Изволите.

МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Није потребно, али очекујем и апелујем на свест.

У члану 30. зашто се брише? Сматрамо опасним и лошим решењем предлагача закона којим се прописује да изузетно од става 3. овог члана код стамбених и студентско-омладинских задруга, које имају више од сто чланова, представници могу одлучивати о свим питањима, ако је то предвиђено задружним правилима.

Значи, овај наш амандман је сличан и претходном амандману и та бојазан није без разлога. Време које смо ми провели на овом свету даје нам за право да кажемо да познајемо разне облике тог задругарства и омладинских задруга и стамбених задруга. То даје за право да постоји бојазан и сумња.

Ја бих желео да нисам у праву и желим вам успеха са овим чланом, јер то би значило да смо ми променили свест. Међутим, то није случај, нажалост, не само у овој земљи, него и на овим просторима. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Маринковићу. Реч има министар Сертић. Изволите.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Ја се увек залажем за знатно строжу контролу од свих државних органа у контроли онога што раде и привредна друштва, а будуће задруге и постојеће такође. Међутим, морали смо да правимо одређену врсту, не компромиса, него да изађемо у сусрет онима који имају реалне проблеме и који су у току расправе и у усаглашавањима доказивали у конкретним случајевима.

Као што сам малопре рекао у претходном ставу, моћи ћемо да мењамо то уколико будемо заиста у пракси дошли до озбиљних злоупотреба, али радимо на томе да све институције система раде, да повећавамо свест наших грађана и ово нека буде као нека врста улога у будућност за све оно што задругари буду радили, а свакако ћемо заједно причати овде у Скупштини уколико буде проблема неких.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Сертићу. Реч има народни посланик Неђо Јовановић. Изволите.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући. Најпре морам да изразим једно изненађење кад сам чуо да народни посланик скреће пажњу да не треба неко да учествује у расправи, нарочито неко ко заиста не треба да учествује у расправи, јер то нисам баш најбоље разумео о чему се ради. Али, у сваком случају, сматрам да с пуним капацитетом сваки народни посланик има и право и могућност да учествује у расправи, што и ја сада чиним.

Скрећем пажњу да су механизми заштите од наводног опреза овде већ постојећи и да их не треба ни у ком случају афирмисати, а нарочито не у смислу бојазни да може да дође до неких злоупотреба. Чак супротно, уверен сам да ће се и подзаконским актима додатна питања, која можда овде нису обухваћена, регулисати далеко систематичније.

Међутим, оно на шта желим да скренем пажњу, јесте да се мало вратимо хронолошки уназад. Ако ћемо већ да говоримо о механизмима заштите и да говоримо о томе на који начин се спречавају злоупотребе, хајде онда да пођемо од нечега што нам треба представљати искуство, нарочито за овакав закон, зато што су у питању задруге и то земљорадничке задруге.

Подсетићу само да је због недостатка добрих закона, реформских закона, лоше кадровске политике, лоше организованости, од марта 2010. до октобра 2011. године угашено 170 земљораднички задруга. Понављам, један јако кратак период у само једној јединој години, 2010. година. Зашто? Зато што нисмо имали добра системска решења. Зато што нисмо имали добру законску регулативу, коју сада устројавамо и са којом сада афирмишемо задруге на најбољи могући начин.

Други апсурд који је у том временском периоду постојао јесте непостојање тзв. задружне имовине. Оно што је представљало апсурд јесте чињеница да ни власници имовине нису били ни задругари ни задруге. Зашто? Због тога што се у катастру управо у периоду 2009, 2010. и 2011. године књижила друштвена имовина.

Сада вас питам – како је могуће да се књижи друштвена имовина и уписује друштвена имовина кад је то имовина по дифолту имовина задруге, а, 2006. године смо друштвену својину елиминисали, Уставом.

Дакле, друштвена својина није постојала, али ми смо 2009, 2010. и 2011. године, имали друштвену имовину као задружну имовину. Парадокс, који једноставно није смео да постоји, али је постојао. Следећа чињеница на коју указујем зарад грађана, односи се на Војводину, и на ово сам дужан из политичког принципа да укажем, јер смо јуче овде у Скупштини имали тираде које су се везивале за Закон о пољопривредном земљишту, нећу се удаљавати од теме.

Па смо имали овде понашање народних посланика који одудара од сваке мере нормалног и да не кажем, култивисаног понашања народних посланика, са наговештајима однедавног хапшења, и много чега другог.

Шта се дешавало у тој истој Војводини? Осамдесет пет посто земљишта које је требало да буде земљиште земљорадничких задруга није било књижено на земљорадничке задруге. Да подсетим само, да је у целој Србији од 2000. године до 2010. године уништено негде отприлике 1000 и нешто задруга, уништено. Зашто? Због тога што је то уништење задруга детерминисао Закон о приватизацији, који је донет након 2000. године. Донет је у временском периоду када СПС чак није ни подржавала било коју владу као што је била подржана влада Војислава Коштунице.

Статистички податак указује да је негде око 800 задруга основано у Србији, од тога близу 700 у Војводини. Четиристо задруга је основано у кратком периоду у Војводини и то негде отприлике 2010, 2011. година. Од тих 400 задруга, поставља се питање колико послује, колико функционише, колико ради? Због чега су основане? Да ли су основане као мртво слово на папиру, или не. Ово су подаци. Ово су чињенице које су проверљиве.

Сада се поставља питање да ли се требало борити за те исте земљораднике, нарочито оне тзв. ситне земљораднике који су своја права и интересе требали да реализују у оквиру задружних удружења и задруга и на тај начин омогућити њихово и пословање и поспешивање пољопривредне производње и свега осталог, на чему се сада кроз неку политичку пропаганду и маркетинг инсистира.

Понукан свиме што се јуче дешавало, зарад грађана, ове чињенице су непобитне и морају се изнети. Због недостатка задружне ревизије, а у овом закону, имамо институт задружне ревизије, није спроведена контрола ниједне од ових 400 задруга у Војводини. Ниједне. Како се онда уопште могло поставити питање постојања толиких задруга?

Нећу говорити о приватизацијама које су опште познате у јавности, како су завршиле, где су сада те задруге, где је њихова имовина, ко са њом сада располаже, нећу говорити о тајкунизацији, нећу говорити о било чему другом, што је општој јавности познато, али се дешава у том периоду.

И, онда ће неко јуче да дође овде да критикује Закон о пољопривредном земљишту, а не позивајући се на одредбе некада апсурдног закона који је условило, а није мењан, све ово о чему ја причам, и Закона о приватизацији и тада важећег Закона о задругама.

На крају, морам да подсетим да је 2010. године, без обзира да ли грађани сада спавају или ово гледају, веома битна чињеница, приход од задруга, говорим о свим задругама, био је 1,3 милиона динара. губици 1,8 милиона динара, а од 2005. године до 2010. године 50% задруга је исказало губитак за сваку годину.

Зато уважени министре, ове чињенице и ови подаци указују на то да ми сада нећемо прозвати било кога на хапшење, да нећемо ни у ком случају говорити речником којим је овде јуче говорено, али зато вас подржавамо у доношењу закон који враћа поверење у задругарство. Земљорадничке задруге сам поменуо као нешто што је еквивалент лошег, чак накарадног.

Због тога све оно што је овде унето у задружна правила, све што је системски решено, само код грађана и оних који су опредељени ка задругарству, може да поспеши размишљање да ће овај закон допринети да се пољопривреда више не девастира, да се не девастирају села, да се мали или ситни произвођачи удружују, да им задруге сервисирају потребе, да преко задруга остварују своје циљеве, и онда ћемо успети у нечему што је и циљ Владе Републике Србије. Ја вам се захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Немате право на реплику, господине Маринковић. Немате право, а и господин Јовановић није вас…

(Маринковић: Молим вас да му ви објасните. )

Ја ћу да објасним. Сигурно да вас није добро разуме, јер ви нисте мислили да посланици немају право да одговоре, него нисте очекивали да са ове стране будете ометани у излагању, са ове стране можда сте и очекивали, али нисте очекивали са ове, и зато се тако реагује. И, то је ваша опаска да нисте очекивали да будете ометани са стране опозиције. Захваљујем.

На члан 39. амандман је поднео народни посланик Милан Новаковић. Влада и Одбор за привреду и регионални развој, трговину и туризам и енергетику прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

На назив изнад члана и члан 40. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић и осам посланика ДС. Захваљујем.

На члан 40. амандман је поднела народни посланици Александра Јерков. Захваљујем.

На члан 40. амандман је поднео народни посланици Балша Божовић. Захваљујем.

На назив изнад члана и члан 41. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић, Јован Марковић. Захваљујем.

На члан 41. амандман је поднео народни посланици Балша Божовић. Захваљујем.

Амандмане у истоветном тексту заједно су поднели народни посланици Александра Јерков и заједно Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, мр. Благоје Брадић и Иван Карић. Реч има др Мирослав Маринковић.

МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Председавајући, уважени министре, даме и господо народни посланици, ми смо поднели амандман на члан 41. став 2. којим смо предвидели да се брише и овај амандман има улогу усаглашавања са чланом 37. односно амандманом који смо поднели на члан 37.

Нормално сва ова побољшања која желимо да учинимо јесу у смислу да то задругарство заживи и да у једном облику као што су земљорадничке задруге које су се некада звале СРЗ, социјалистичке ратарске задруге које су своје имовину засновале на одузетој земљи, аграрној реформи из 1947. године која је Законом о реституцији и повраћају имовине враћена и на тај начин су те задруге пропале јер су газдовале 70 година туђом имовином. Ја ово морам да кажем јер је то мој дуг према мојим прецима и према свима онима који су неправедно живели без свега тога у крајњој беди да би неко други стварао капитал кроз те облике који су се звали СРЗ. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На назив изнад члана и члан 42. амандман су заједно поднели народни посланици Горан Ћирић, Гордана Чомић и осам посланика ДС.

На члан 42. амандман је поднела народни посланици Александра Јерков. Захваљујем.

На члан 42. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Захваљујем.

На назив изнад члана 43. и члан 43. амандман су заједно поднели народни посланици Горан Ћирић и осам посланика ДС. Захваљујем.

На члан 43. амандман је поднео народни посланик Александра Јерков. Захваљујем.

На члан 43. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Захваљујем.

На назив изнад члана и члан 44. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланици Балша Божовић, народни посланик Александра Јерков и заједно народни посланици Горан Ћирић и осам посланика ДС. Захваљујем.

На назив изнад члана и члан 45. амандман су заједно поднели народни посланици Горан Ћирић и осам посланика ДС. Захваљујем.

На члан 45. амандман је поднео народни посланик Александра Јерков. Захваљујем.

На члан 45. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Захваљујем.

На назив изнад члана и члан 46. амандман су заједно поднели народни посланик Горан Ћирић и осам посланика ДС. Захваљујем.

На члан 46. амандман је поднео народни посланик Александра Јерков. Захваљујем.

На члан 46. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Захваљујем.

На назив изнад члана и члан 47. амандман су заједно поднели народни посланик Горан Ћирић и осам посланика ДС. Захваљујем.

На члан 47. амандман је поднео народни посланик Александра Јерков. Захваљујем.

На члан 47. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Захваљујем.

На назив изнад члана и члан 48. амандман су заједно поднели народни посланик Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгомир Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Захваљујем.

На назив изнад члана и члан 49. амандман су заједно поднели народни посланик Горан Ћирић и осам посланика ДС. Захваљујем.

На назив изнад члана и члан 50. амандман су заједно поднели народни посланик Горан Ћирић и осам посланика ДС. Захваљујем.

На члан 50. амандман је поднео народни посланик Александра Јерков. Захваљујем.

На члан 50. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Захваљујем.

На назив изнад члана и члан 51. амандман је поднео народни посланик Горан Ћирић и осам посланика ДС. Захваљујем.

На назив изнад члана и члан 52. амандман су заједно поднели народни посланик Горан Ћирић и осам посланика ДС. Захваљујем.

На назив главе V, назив изнад члана 53. и члан 53. амандман су заједно поднели народни посланик Горан Ћирић и осам посланика ДС. Захваљујем.

На члан 53. амандман је поднео народни посланик Александра Јерков. Захваљујем.

На члан 53. амандман су заједно поднели народни посланици Мирослав Маринковић и девет посланика посланичке групе Борис Тадић. Захваљујем. Реч има народни посланик Мирослав Маринковић.

МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Даме и господо народни посланици, ми смо на члан 53. став 3. и став 5. предложили да се бришу. Разлог за то је да је имовина задруге у задружној својини већ, пише да је у ставу 1. овог члана, а став 5. прописује да се средства остварена продајом непокретне имовине, не могу поделити задругарима и запосленима, нити се исплаћивати тим лицима по основу чланства у задругама, улога или по правима из радног односа.

Међутим, поред ове забрањујуће норме, предлагач закона је био у обавези да нормира за које намене се могу користити та средства, за све друго што овде није написано. Онда се то напише.

Извињавам се што на овај начин наступам, али сматрамо да сте требали да ставите за шта се та средства могу користити, јер ограничавајући фактор, не значи да се и за друге ствари, које нису примерене оваквом облику удруживања, односно организовања, могу да користе.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Сертић.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Ми смо били веома прецизни и управо у заштити задругарства и његовој ревитализацији и дефинисали смо у члану да било каква продаја имовине не може бити злоупотребљена.

На неки начин је злоупотреба да ви продате део имовине и то поделите, та средства која добијате, задругарима, него да буду уложена у развој задругарства.

Питање је више како га читате, али је правно врло јасно. Дакле, оно што пише, овде не може и то је тачно написано по ставкама, а све остало је дозвољено, а ми не можемо сада да напишемо – може да се корити за то и то, јер та палета је широка, шта све може да буде интерес задругара да унапреде своја пословања.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. На члан 53. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Захваљујем.

На члан 53. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић. Захваљујем.

На назив изнад члана и члан 54. амандман су заједно поднели народни посланик Горан Ћирић и осам посланика ДС. Захваљујем.

На члан 54. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Захваљујем.

На члан 54. амандман су заједно поднели народни посланици Мирослав Маринковић и девет посланика посланичке групе Борис Тадић. Захваљујем.

На назив изнад члана и члан 55. амандман су заједно поднели народни посланик Горан Ћирић и осам посланика ДС. Захваљујем.

На члан 55. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Захваљујем.

На назив изнад члана и члан 56. амандман су заједно поднели народни посланик Горан Ћирић и осам посланика ДС. Захваљујем.

На назив изнад члана и члан 57. амандман су заједно поднели народни посланик Горан Ћирић и осам посланика ДС. Захваљујем.

На назив главе VI. и члан 58. амандман су заједно поднели народни посланик Горан Ћирић и осам посланика ДС. Захваљујем.

На члан 58. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Захваљујем.

Амандман којим се после члана 58. додаје нови члан 58а поднео је народни посланик Маријан Ристичевић. Захваљујем.

На назив изнад члана и члан 59. амандман су заједно поднели народни посланик Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгомир Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Захваљујем.

На члан 59. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић. Захваљујем.

На члан 59. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Захваљујем.

На назив изнад члана и члан 60. амандман су заједно поднели народни посланик Горан Ћирић и осам посланика ДС. Захваљујем.

На члан 60. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић. Захваљујем.

На члан 60. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Захваљујем.

На назив главе VII, назив изнад члана 61. и члан 61 амандман су заједно поднели народни посланик Горан Ћирић и осам посланика ДС. Захваљујем.

На назив изнад члана и члан 62. амандман су заједно поднели народни посланик Горан Ћирић и осам посланика ДС. Захваљујем.

На члан 62. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Захваљујем.

На назив изнад члана и члан 63. амандман су заједно поднели народни посланик Горан Ћирић и осам посланика ДС. Захваљујем.

На назив изнад члана и члан 64. амандман су заједно поднели народни посланик Горан Ћирић и осам посланика ДС. Захваљујем.

На члан 64. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић. Захваљујем.

На назив изнад члана и члан 65. амандман су заједно поднели народни посланик Горан Ћирић и осам посланика ДС. Захваљујем.

На назив изнад члана и члан 66. амандман су заједно поднели народни посланик Горан Ћирић и осам посланика ДС. Захваљујем.

На назив главе VIII, и члан 67. амандман су заједно поднели народни посланик Горан Ћирић и осам посланика ДС. Захваљујем.

На назив главе IX, и члан 68. амандман су заједно поднели народни посланик Горан Ћирић и осам посланика ДС. Захваљујем.

На назив изнад члана и члан 69. амандман су заједно поднели народни посланик Горан Ћирић и осам посланика ДС. Захваљујем.

На члан 69. амандман је поднео народни посланик Милан Новаковић. Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику, прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

На назив изнад члана и члан 70. амандман су заједно поднели народни посланик Горан Ћирић и осам посланика ДС. Захваљујем.

На назив изнад члана 71. и члан 71, амандман су заједно поднели народни посланици Горан Ћирић и осам посланика Посланичке групе Демократска странка. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На назив изнад члана и члан 72, амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На назив изнад члана 73. и члан 73, амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На назив изнад члана 74. и члан 74, амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 78. амандман је поднела народни посланик Сузана Спасојевић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 80. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 81. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 82. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 82. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић и девет посланика посланичке групе Борис Тадић. Реч има господин Маринковић.

МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Председавајући, уважени министре, даме и господо народни посланици, ми смо изменом у члану 82. став 2. поднели амандманску интервенцију која гласи – редовно задружна ревизија обавља се једном годишње.

С обзиром да имамо, да кажемо, једну нову врсту организовања и функционисања у привредном смислу, мислимо да је неопходно да та ревизија буде једном годишње.

Ви сте дали у решењу да она буде једном у две године по захтеву за задруге. Знате, може се десити да имате формирану задругу која ће функционисати шест-осам месеци, а нажалост наша историја је крцата тим примерима и да после тога, односно годину и по дана да мало стекне углед, да узме неког капитала, нестане.

Разумем да постоји законска регулатива која може то да реши, али једном годишња контрола је корист пре свега за задругаре. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 83. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 84. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 85. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 86. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 87. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 88. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 89. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 90. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 91. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 92. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 93. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 94. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 95. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 96. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 97. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 98. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 99. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 100. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 101. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

Амандман којим се после члана 101. додају нови чланови 101а, 101б и 101в, поднео је народни посланик Маријан Ристичевић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 102. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 103. амандман је поднео Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 104. амандман је поднео Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику. Представник предлагача прихватио је амандман на седници надлежног Одбора. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 106. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 106. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, мр др Благоје Брадић и Иван Карић. Реч има народни посланик Мирослав Маринковић.

МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Поштовани министре, даме и господо народни посланици, у члану 106. после става 4. додаје се нови став 5. који гласи - Постојеће задруге и задружни савези који не ускладе своју организацију, пословање и опште акте са одредбама овог закона у року из става 2. овог члана, бришу се по службеној дужности из регистра.

Ви сте у одговору на овај амандман написали да је то чланом 63. већ решено, да али ту се пише о ликвидацији. Ми причамо о задругама које би требале практично да изврше пререгистрације које већ постоје.

Мислим да се нисмо разумели, тј. да је то одговорено тако по инерцији, јер овде се да рок неки постојећим задругама и задружним савезима, који би могли да у том року од два месеца ускладе своја документа, односно управна акта и да на основу њих се пререгиструју, тј. региструју као нове задруге, а нема ликвидације.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реч има министар Сертић.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Постојеће задруге морају да ускладе своје пословање у складу са овим законом и дефинисано је управо то што ви предлажете да се дефинише у члану 106, пише у члану 63. под тачком 5). Дакле, принудна ликвидација покреће се, па каже, ако није организована у складу са овим законом, задружним правилима и принципима.

Дакле, врло јасно дефинисано да оне задруге које то не ураде у року који закон предвиђа, иду у ликвидацију.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 107. амандман је поднео народни посланик Зоран Пралица. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 108. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 108. амандмане, у истоветном тексту, заједно су поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, мр др Благоје Брадић и Иван Карић и народни посланик Зоран Пралица. Реч има др Мирослав Маринковић. Изволите.

МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Захваљујем се, председавајући. Уважени министре, даме и господо народни посланици, члан 108. предвидели смо да се став 1. и став 2. бришу. Разлог за то је, неприхватљиво је да се на пољопривредном земљишту на коме је изграђен и израђен, потврђен попис земљишта у друштвеној својини, односно државној својини, у складу са законом о претварању друштвене својине на пољопривредном земљишту и друге облике својине, „Службени гласник РС“, број 49/92, 54/96 и 62/06, које је на основу одређених исправа уписана као друштвена својина у јавни регистар о непокретностима и правима над њима, на захтев задруге која је уписана као ималац права на том земљишту, упише задружна својина без поновне оцене исправа о стицању од стране надлежног органа за упис права на непокретност.

Ови ставови затварају могућност злоупотребе и могућност стицања права својине на непокретности без икакве надокнаде, чиме се задруге стављају у повољнији положај у односу на друге правне субјекте.

Молим вас да ми бар одговорите ако не прихватате.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Маринковићу. Реч има министар Жељко Сертић. Изволите.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Приликом образлагања овог закона у расправи у начелу био сам веома јасан и рекао да је један од кључних резултата овог закона управо решавања питања имовине, задружне имовине.

Ми претходним законима нисмо то могли да решимо, нити је овај закон на кога се ви позивате Законом о претварању друштвене својине на пољопривредном земљишту у друге облике својине, уопште није предвидео могућност да задруга упише на себе имовину.

Дакле, овде се ради искључиво о правно теретним пословима који су доказани, који су као такви уписани у катастру. Дакле, цела процедура провере је урађена. Дакле, то што је већ проверено се уписује, све остало иде као државна својина и то смо рашчистили. То је кључна одредба којом омогућавамо да задруге могу да много боље раде у будућности, да задужују се код банака јер имају праву имовину у свом поседу.

Мислим да је то заједнички циљ био. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Сертићу.

Амандман којим се после члана 108. додаје нови члан 108а, поднео је народни посланик Маријан Ристичевић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 114. амандман је поднео народни посланик Милан Новаковић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона, у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Захваљујем се народним посланицима на учешћу на данашњој расправи.

Захваљујем се господине Сертићу вама и члановима вашег кабинета.

Наставак сутра у 09.00 часова.

У девет часова питања, па Закон о привредним коморама, амандмани на тај закон. Претпостављам да бисте радо да наставимо о привредним коморама, али обећао сам.

(Седница је прекинута у 23.10 часова.)